

Feedback zu den Workshops 2020

Robert Nuske

Stand: 10. November 2020

1. Grundlagen

Auf der FOSSGIS 2020 haben insgesamt 19 Workshops in 3 Räumen stattgefunden. Für die Workshops waren 231 Personen angemeldet. Zahlen zu den anwesenden Teilnehmern liegen nicht vor (s. Tab. 1 und 2).

Kennzahl	Wert
Anzahl Workshops	19
Anzahl Räume	3
angemeldete Teilnehmer	231
anwesende Teilnehmer	179
Anzahl Feedbackbögen	193

Tabelle 1: Workshop Kennzahlen (Für Details siehe Tab. 2 sowie Anhang A und B).

Insgesamt haben die Workshops wieder überwiegend gute Bewertungen erhalten. Fünf Workshops wurden als *sehr gut*, zehn als *gut* und vier als *zufriedenstellend* bewertet (s. Tab. 2).

Auf 29 Bögen war bei allen Fragen die erste Option angekreuzt. Dies ist häufig der Fall, wenn der Teilnehmer keine Lust hat sich mit dem Feedbackbogen zu beschäftigen. Diese Antworten sind dennoch in die Auswertung eingegangen.

In der aggregierten Darstellungen (s. Tab. 2) wird die Bewertung als arithmetischer Mittelwert (einfach zu ermitteln und zu interpretieren, aber für Likert-Daten nicht unumstritten) für alle Themen mit mehr als drei Antworten abgebildet. Um auch Änderungen über die Zeit aufzeigen zu können, wurde eine absolute Skala gewählt. Als „zufriedenstellend“ wurde ein mittleres Feedback von 2 bewertet. Alle Klassen, bis auf die erste, sind 0.5 breit. Damit ergeben sich folgende Klassengrenzen: bis 1.25 *sehr gut ++*, bis 1.75 *gut +*, bis 2.25 *zufriedenstellend o*, bis 2.75 *schlecht -* und jenseits davon *sehr schlecht --*.

Da die Teilnehmerzahl in den Workshops sehr unterschiedlich war (s. Tab. 2), ist auch die Streuung der Werte sehr verschieden. Bei Workshops mit geringer Teilnehmerzahl kann der Mittelwert stark durch wenige Meinungen geprägt sein. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

Nr.	Workshop	Dozent	angemeldet	erschiene	Feedback	Bewertung
1	Geopython	Christian Strobl	13	11	23	+
2	QGIS Prozessmod.	Claas Leiner	16	15	14	o
3	Docker Orchestrierung	Daniel Koch et al.	20	9	15	+
4	OpenLayers Einf.	Andreas Hocevar et al.	8	6	6	+
5	QGIS Einsteiger	Tristan et al.	11	6	8	+
6	MapBender	Jörg Thomsen	9	8	8	+
7	GeoServer Einf.	Daniel Koch et al.	11	9	8	++
8	QGIS Visualisierung	Stefan Giese	18	15	13	+
9	ODbL	Falk Zscheile	5	3	3	+
10	GeoStyler	Christian Mayer et al.	2	1	3	+
11	ogr2ogr	Claas Leiner	15	13	10	o
12	Dateneingabeform.	Otto Dassau et al.	18	12	12	o
13	PostGIS	Astrid Emde et al.	15	13	10	++
14	PostGIS 2	Astrid Emde et al.	17	15	15	++
15	Datenschutz	Falk Zscheile	7	3	5	+
16	QGIS Ausdruckseditor	Stefan Giese	19	17	11	+
17	GeoServer Vertiefung	Daniel Koch et al.	8	6	9	++
18	Höhenlinien	Mathias Gröbe	5	4	4	++
19	QGIS eigene Werkz.	Peter Gipper	14	13	16	o

Tabelle 2: Durchgeführte Workshops inkl. Teilnehmerzahl, Anzahl der Feedbackbögen und Bewertung des Workshops (Gesamtbewertung des Workshops mit $n \geq 3$; Symbole: ++ sehr gut, + gut, o zufriedenstellend, - schlecht, -- sehr schlecht).

2. Workshopräume

Die Workshopräume haben mittlere, gute und sehr gute Bewertungen erhalten. Auffallend ist die Bewertung des Raumes SRR-110, da er deutlich mehr mittlere Bewertungen erhalten hat und dadurch auch einen deutlich schlechteren Mittelwert aufweist .

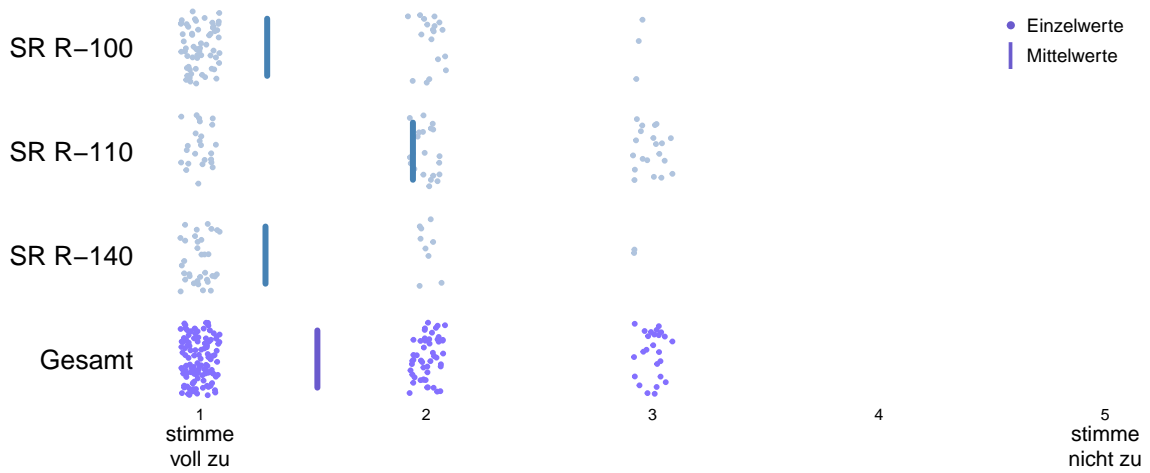


Abbildung 1: Bewertung der Workshopräume. Gefragt wurde, ob die Räume und ihre Ausstattung für den Workshop gut geeignet waren.

3. Bewertung durch die Teilnehmer

Die Teilnehmer waren aufgefordert einzelne Aspekte der Workshops, sowie den Workshop insgesamt zu bewerten. Dies geschah zum Teil in Form von Zustimmung zu vorgegebenen Aussagen („stimme voll zu“ bis „stimme nicht zu“) und zum Teil als Bewertung mit einer Note von „sehr gut“ bis „schlecht“. In der Tabelle 3 sind sowohl die Teilfragen aus dem Bereich der Vorbereitung des Workshops durch den Dozenten (links) als auch die Bewertung der Durchführung des Workshops (rechts) aggregiert dargestellt. Wenn weniger als drei Bewertungen für eine Frage abgegeben wurden, wird keine zusammenfassende Aussage getroffen. Detailliertere Darstellungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

	Vorbereitung						Bewertung				
	Workshop passt zur Ankündigung	Softwareumgebung gut geeignet	Unterlagen unterstützen Workshop	Workshop ist gut strukturiert	Dozent steht voll im Thema	Dozent kann Thema gut vermitteln	Inhalt des Workshops	Ich hab viel gelernt	Mischung Theorie-Praxis	Niveau des Workshops	Gesamtbeurteilung
\bar{x}	+	+	+	+	+	+	+	○	+	+	+
Geopython	+	++	+	+	++	+	+	○	○	+	+
QGIS Prozessmod.	+	+	○	○	+	○	+	○	+	○	○
Docker Orchestrierung	+	+	+	+	++	++	+	○	+	○	+
OpenLayers Einf.	++	++	++	+	++	++	+	+	++	+	+
QGIS Einsteiger	+	+	-	○	+	+	○	○	+	○	+
MapBender	++	++	-	+	++	++	+	+	+	○	+
GeoServer Einf.	++	++	++	++	++	++	++	+	+	+	++
QGIS Visualisierung	+	+	+	+	+	+	+	+	+	○	+
ODbL	+		○	+	+	+	+	+	-	○	+
GeoStyler	○	○	++	+	++	+	+	++	○	-	+
ogr2ogr	+	○	○	○	+	○	+	○	+	○	○
Dateneingabeform.	○	+	○	○	○	○	○	-	○	○	○
PostGIS	++	++	++	+	++	++	+	+	++	○	++
PostGIS 2	++	++	+	+	++	++	++	+	+	+	++
Datenschutz	++		+	+	++	+	+	+	+	○	+
QGIS Ausdruckseditor	+	+	+	+	++	+	+	+	+	+	+
GeoServer Vertiefung	++	++	++	++	++	++	+	+	++	+	++
Höhenlinien	++	++	++	++	++	++	++	+	++	+	++
QGIS eigene Werkz.	+	+	+	○	+	○	+	○	○	+	○

Tabelle 3: Bewertung der Workshopaspekte mit $n \geq 3$. Die erste Zeile enthält den jeweiligen Mittelwert aller Workshops und die letzte Spalte die Gesamtbeurteilung (vgl. Tab. 2).

4. Häufige Kommentare

Auf 52 von den 193 Feedbackbögen wurde eine Bemerkung zum besuchten Workshop abgegeben. Gelegentlich wurde die Chance genutzt den Workshop zu loben. Häufig wurde allerdings auch erwähnt, dass die Zeit zu knapp oder der Inhalt zu umfangreich war.

- besseres Zeitmanagement (15)
- längerer Workshop (10)
- inhaltlicher Optimierungswunsch (9)
- (sehr) guter Workshop (7)
- Beamer nicht optimal (5)
- Methodisch schwach (4)
- super Dozent (4)
- Danke (3)
- technische Probleme (3)
- Anmeldeformalien nicht klar (2)
- Dokumentation zum downloaden (2)
- fehlende Vorkenntnisse bzw. Vorkenntnisse unklar (2)
- mehr Praxis (2)
- Raum nicht optimal (2)
- sehr interessant (1)
- zu wenig fokussiert (1)

5. Themenwünsche

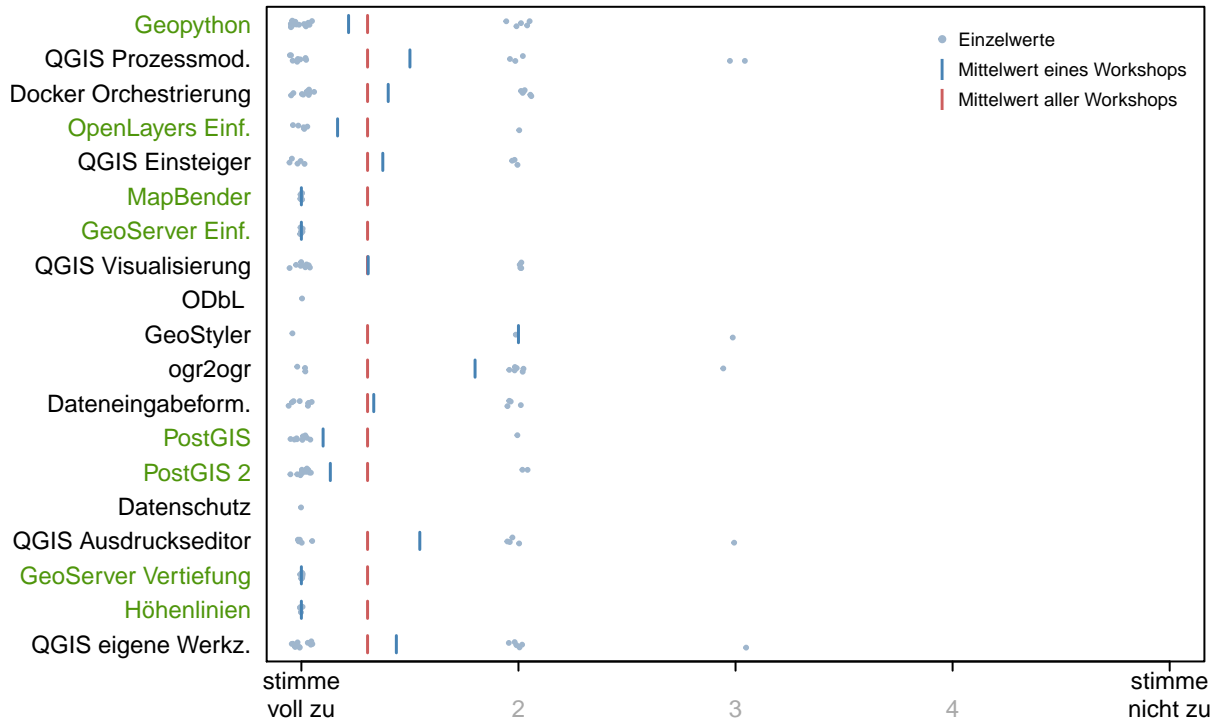
19 Teilnehmer haben sich „zusätzliche“ Workshops gewünscht. Die Wünsche waren in diesem Jahr sehr vielfältig. Fortgeschrittene Themen wurden oft gewünscht.

- QGIS (Plugins, Standard Skripte, Toolchain bis zum WebGIS, WCS) (4)
- QT-Designer (dynamische Formulare für verschiedene Bildschirmauflösungen, eigene Eingabeformulare) (2)
- weitere Vertiefung Geoserver (2)
- weiterführenden WS in Geopython (2)
- 3D-Rendering (1)
- Aufbau VectorTile-Server (1)
- Big Data und Geoserver (1)
- Datenbank-Design (1)
- Einführung in REST-Schnittstellen (1)
- Flex in osm2pgsql (1)
- GeoStyler 2 fortgeschritten (1)
- Handling von großen Mengen an OSM-Daten (1)
- Intensivierung PostgreSQL (1)
- Metadaten zu Diensten im Geoserver nutzen (1)
- Updates bei URL-Änderungen (1)
- Urheberrecht (1)
- Vektor Processing (1)

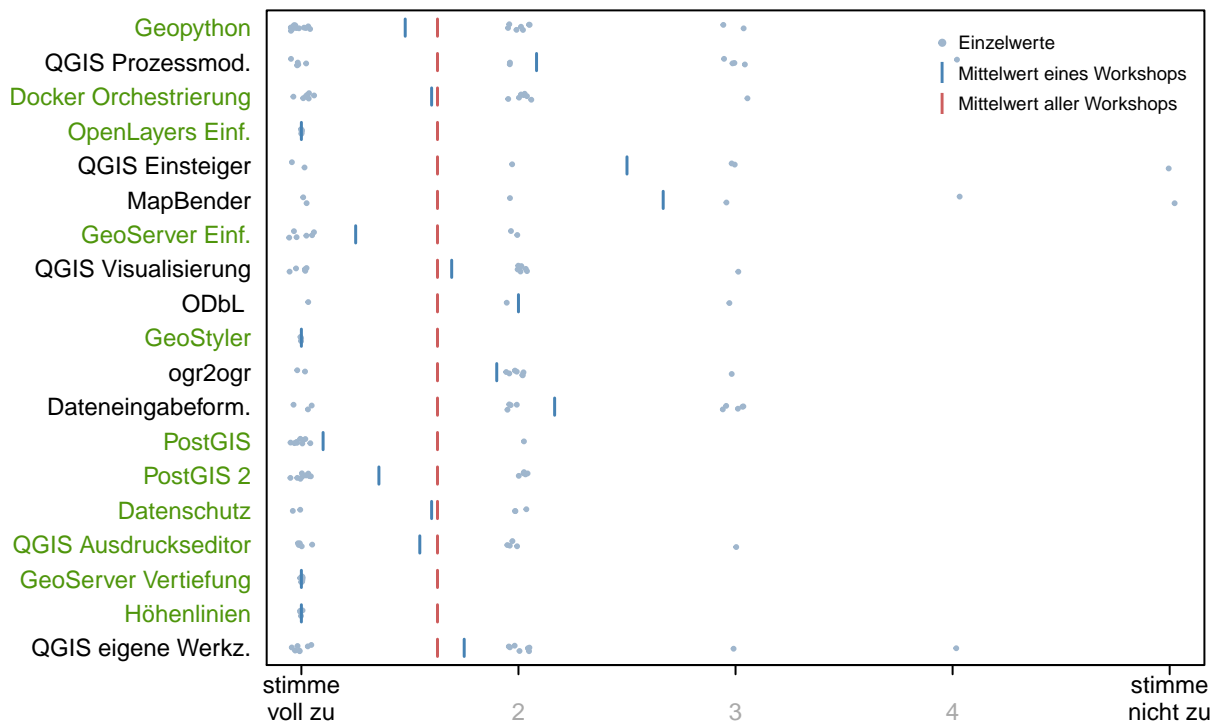
A. Anhang zu Fragenblock 1

In diesem Block wurden die Teilnehmer nach ihrer Zustimmung zu Aussagen zum Workshop gefragt. Grün dargestellt sind Workshops, deren mittlere Bewertung signifikant besser ist als der Gesamtmittelwert ($\alpha = 0.05$).

Die vorbereitete Softwareumgebung war für den Workshop gut geeignet.



Die Unterlagen (Skript, Übungszettel etc.) unterstützen den Workshop.



Der Workshop war gut strukturiert.

