

# Feedback zu den Workshops 2017

Robert Nuske

Stand: 2. April 2017

## 1. Grundlagen

Auf der FOSSGIS 2017 haben insgesamt 17 Workshops in drei Räumen stattgefunden. An den Workshops haben insgesamt 150 Personen teilgenommen. Von diesen haben 131 einen Feedbackbogen abgegeben (s. Tab. 1).

Dieses Jahr wurde zwei Workshop als *sehr gut*, sieben als *gut* aber leider auch drei Workshops als *schlecht* bewertet.

Auf 13 Bögen war bei allen Fragen die erste Option angekreuzt. Meist wird unspezifisch durchgehend die erste Position angekreuzt, wenn der Teilnehmer keine Lust hat sich mit dem Feedbackbogen zu beschäftigen. Diese Antworten sind dennoch in der Auswertung enthalten.

Nr.	Workshop	Dozent	Teilnehmer	Feedback	Bewertung
1	ODbL	Falk Zscheile	2	2	
2	GeoExt3	Marc Jansen	5	4	+
3	PostNAS	Astrid Emde	7	7	o
4	QGIS	Otto Dassau	5	5	o
5	GrafPM in QGIS	Claas Leiner	13	10	-
6	Mapbender3	Astrid Emde	4	2	
7	QGIS Plugins	Pirmin Kalberer	10	8	+
8	SpatiaLite QGIS	Class Leiner	15	14	-
9	Geo in R	Stefan Kütthe	7	7	+
10	GeoPython	Christian Strobl	22	20	-
11	ogr2ogr	Class Leiner	8	8	+
12	OSRM	Daniel JH	8	8	+
13	adv GeoServer	Daniel Koch	12	12	+
14	OpenLayers	Marc Jansen	8	3	++
15	SQL für QGIS	Bernhard Ströbl	8	7	o
16	GRASS-Plugin	Otto Dassau	5	5	++
17	GDI	Astrid Emde	11	9	+

Tabelle 1: Durchgeführte Workshops inkl. Teilnehmerzahl, Anzahl der Feedbackbögen und Bewertung des Workshops (Gesamtbewertung des Workshops mit  $n \geq 3$ ; Symbole: ++ sehr gut, + gut, o zufriedenstellend, - schlecht, -- sehr schlecht).

In der aggregierten Darstellungen wird die Bewertung als arithmetischer Mittelwert (einfach zu ermitteln und zu interpretieren, aber für Likert-Daten nicht unumstritten) für alle

Themen mit mehr als drei Antworten abgebildet. Um auch Änderungen über die Zeit aufzeigen zu können, wurde eine absolute Skala gewählt. Als „zufriedenstellend“ wurde ein mittleres Feedback von 2 bewertet. Alle Klassen, bis auf die erste, sind 0.5 breit. Damit ergeben sich folgende Klassengrenzen: bis 1.25 *sehr gut ++*, bis 1.75 *gut +*, bis 2.25 *zufriedenstellend o*, bis 2.75 *schlecht -* und jenseits davon *sehr schlecht --*.

Da die Teilnehmerzahl in den Workshops sehr unterschiedlich war (s. Tab. 1), ist auch die Streuung der Werte sehr verschieden. Daher kann bei Workshops mit geringer Teilnehmerzahl der Mittelwert stark durch wenige Meinungen geprägt sein. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

## 2. Workshopräume

Der Workshopraum C ist deutlich schlechter bewertet worden als die Räume A und B (s. Abb. 1). Zum Teil wurde im Freitext angemerkt, dass das Beamerbild nicht von allen Plätzen zu sehen war und dass die Umgebung recht unruhig war. Ansonsten haben die Räume und die Ausstattung wieder viel Zustimmung erhalten.

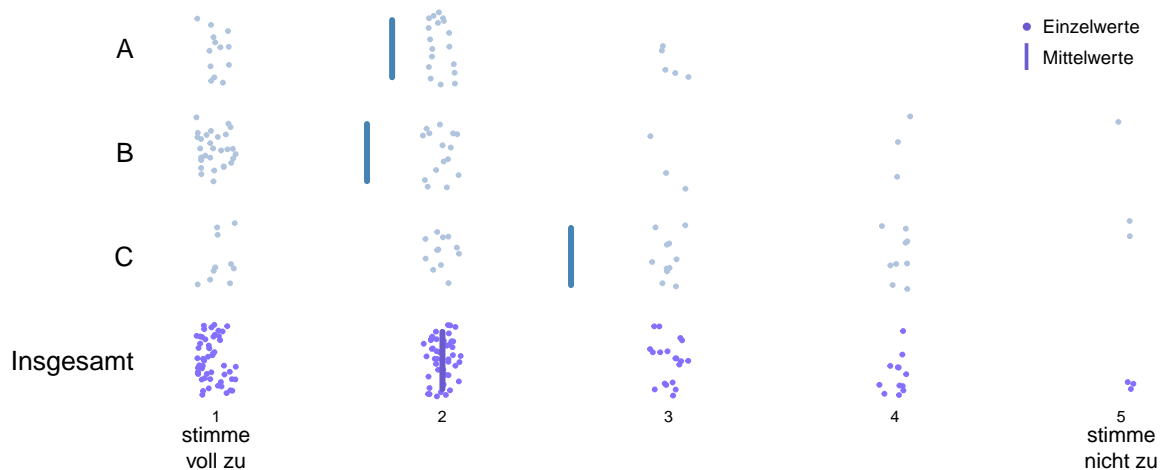


Abbildung 1: Bewertung der Workshopräume. Gefragt wurde, ob die Räume und ihre Ausstattung für den Workshop gut geeignet waren.

### 3. Bewertung durch die Teilnehmer

Die Teilnehmer waren aufgefordert einzelne Aspekte der Workshops, sowie den Workshop insgesamt zu bewerten. Dies geschah zum Teil in Form von Zustimmung zu vorgegebenen Aussagen („stimme voll zu“ bis „stimme nicht zu“) und zum Teil als Bewertung mit einer Note von „sehr gut“ bis „schlecht“. In der Tabelle 2 sind sowohl die Teilfragen aus dem Bereich der Vorbereitung des Workshops durch den Dozenten (links) als auch die Bewertung des Workshops (rechts) aggregiert dargestellt. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

	Vorbereitung						Bewertung				
	Workshop passt zur Ankündigung	Softwareumgebung gut geeignet	Unterlagen unterstützen Workshop	Workshop ist gut strukturiert	Dozent steht voll im Thema	Dozent kann Thema gut vermitteln	Inhalt des Workshops	Ich hab viel gelernt	Mischung Theorie-Praxis	Niveau des Workshops	Gesamtbeurteilung
$\bar{x}$	+	o	o	o	+	o	o	o	o	o	o
ODbL											
GeoExt3	++	++	+	+	++	++	++	+	+	+	+
PostNAS	+	o	o	o	+	+	+	-	o	o	o
QGIS	o	+	o	++	++	++	o	o	+	-	o
GrafPM in QGIS	o	-	--	-	o	-	o	-	o	o	-
Mapbender3											
QGIS Plugins	+	o	+	+	++	+	o	o	+	o	+
Spatialite QGIS	-	-	-	--	o	-	-	--	-	-	-
Geo in R	+	o	o	+	++	+	+	+	+	o	+
GeoPython	o	o	o	-	+	-	-	--	--	o	-
ogr2ogr	++	+	+	+	++	+	+	++	+	+	+
OSRM	+	o	o	o	++	+	+	+	o	o	+
adv GeoServer	+	++	++	++	++	+	o	o	+	o	+
OpenLayers	+	+	+	+	+	+	++	+	++	+	++
SQL für QGIS	o	-	o	o	o	o	o	-	o	-	o
GRASS-Plugin	+	++	+	+	++	++	+	++	++	o	++
GDI	++	++	++	+	++	++	+	+	+	+	+

Tabelle 2: Bewertung der Workshopaspekte mit  $n \geq 3$ . Die erste Zeile enthält den jeweiligen Mittelwert aller Workshops und die letzte Spalte die Gesamtbeurteilung, vgl. Tab. 1).

## 4. Häufige Kommentare

Auf 38 von den 131 Feedbackbögen wurde eine Bemerkung zum besuchten Workshop abgegeben. Gelegentlich wurde die Chance genutzt den Workshop zu loben. Häufig wurde allerdings auch erwähnt, dass versucht wurde zuviel Stoff zu vermitteln. Ebenso wurde, auf verschiedene Weise, eine bessere Vorbereitung des Workshops angemahnt (z.B. zu viel Stoff, unstrukturiert, technische Probleme).

- Vorbereitung (Technik) ist nicht gut / zu spät (Teilnehmer warten 15min) (5x)
- Geräuschkulisse problematisch, Raum zu laut (4x)
- mehr hands-on, weniger frontal (3x)
- zu wenig Zeit (3x)
- Voraussetzungen nicht deutlich (3x)
- ziemlich chaotisch / hektisch (3x)
- zu viel Stoff (3x)
- zu Linux fokussiert / keine Windows IDE (3x)
- super Workshop! (2x)
- Vorgehen zu schnell (2x)
- Dozent einfach konfus bzw lässt sich von Fragen ablenken, die nicht Thema des WS sind (2x)
- Beamerbild nicht von allen Plätzen gut sichtbar (2x)
- Besser vorbereiten! (2x)
- unstrukturiert (2x)
- Niveau der Teilnehmer zu unterschiedlich (2x)
- sehr gute Materialien (2x)
- sehr guter Dozent (2x)

## 5. Themenwünsche

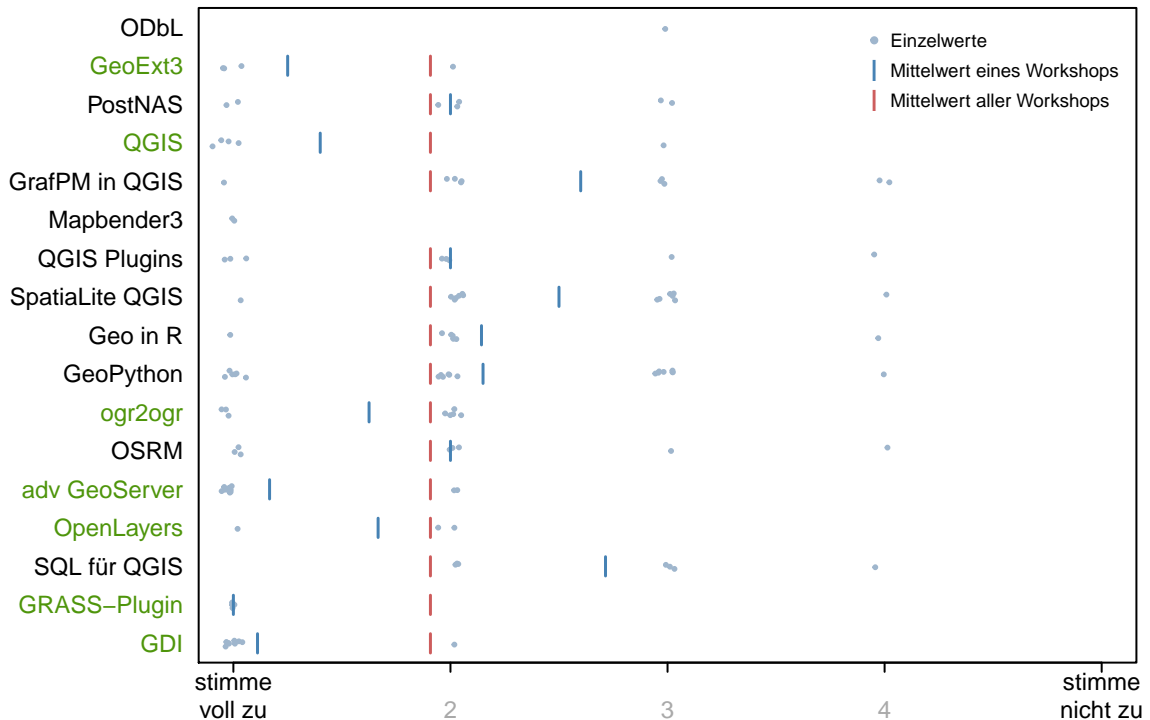
14 Teilnehmer haben sich „zusätzliche“ Workshops gewünscht.

- GeoPackage
- QGIS für Fortgeschrittene
- QGIS 3 Plugins
- GeoNetwork
- GeoServer Einführung
- GeoTools + Java Topology Suite (JTS)
- pgRouting
- INSPIRE Dienste ggf mit ATOM-Feeds
- Big-Data Geo-Frameworks (bspw. GeoMesa)
- Big-Data Analyse in R (hexbin-Anzeige etc.)
- Ergebnistabellen in SpatiaLite speichern und visualisieren.
- Docker
- Angular2
- 1. Schritte in Python

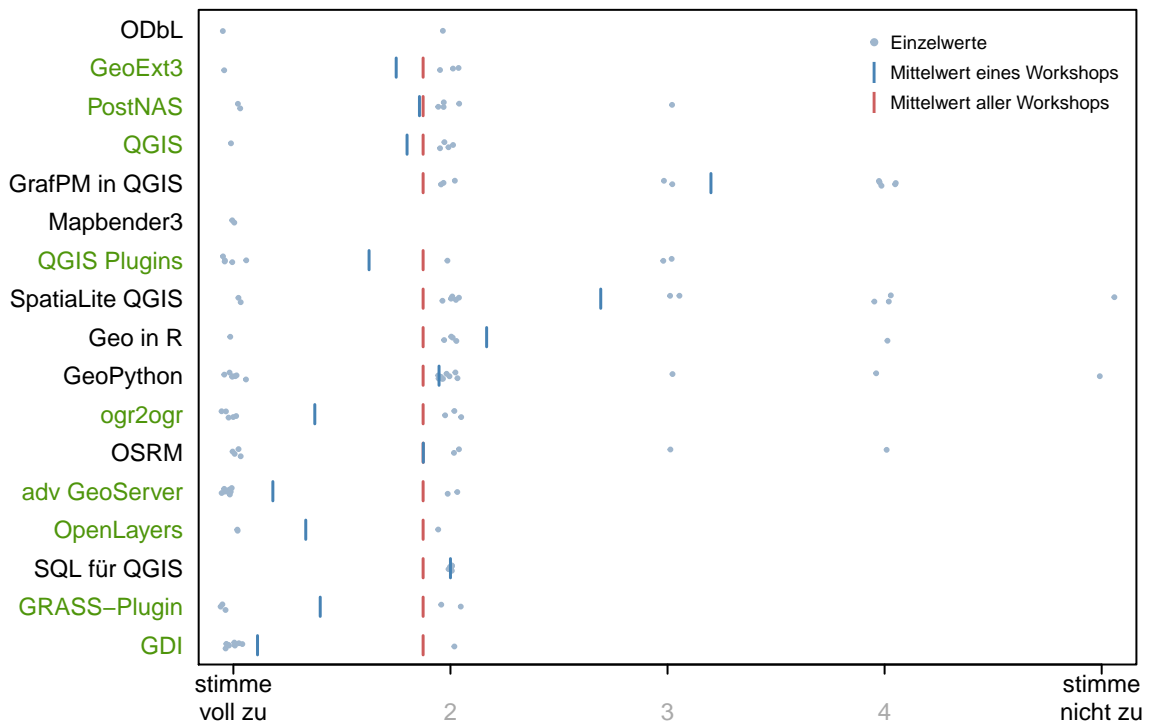
# A. Anhang zu Fragenblock 1

In diesem Block wurden die Teilnehmer nach ihrer Zustimmung zu Aussagen zum Workshop gefragt. Grün dargestellt sind Workshops, deren mittlere Bewertung besser ist als der Gesamtmittelwert.

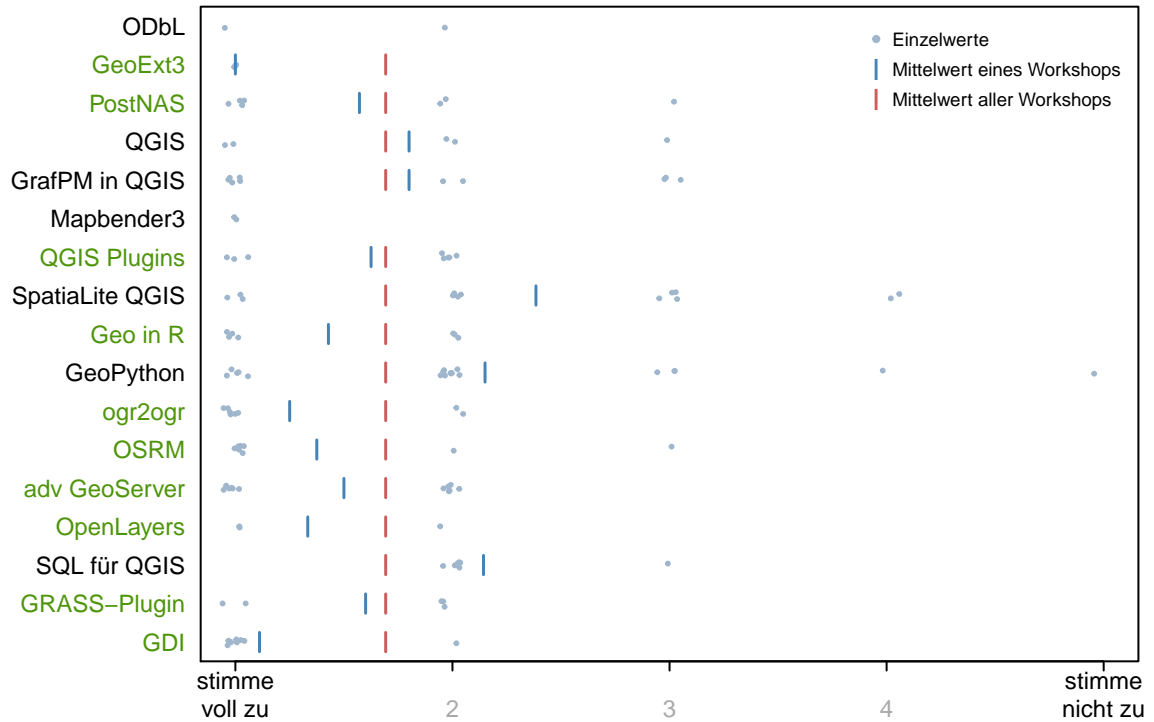
Die vorbereitete Softwareumgebung war für den Workshop gut geeignet.



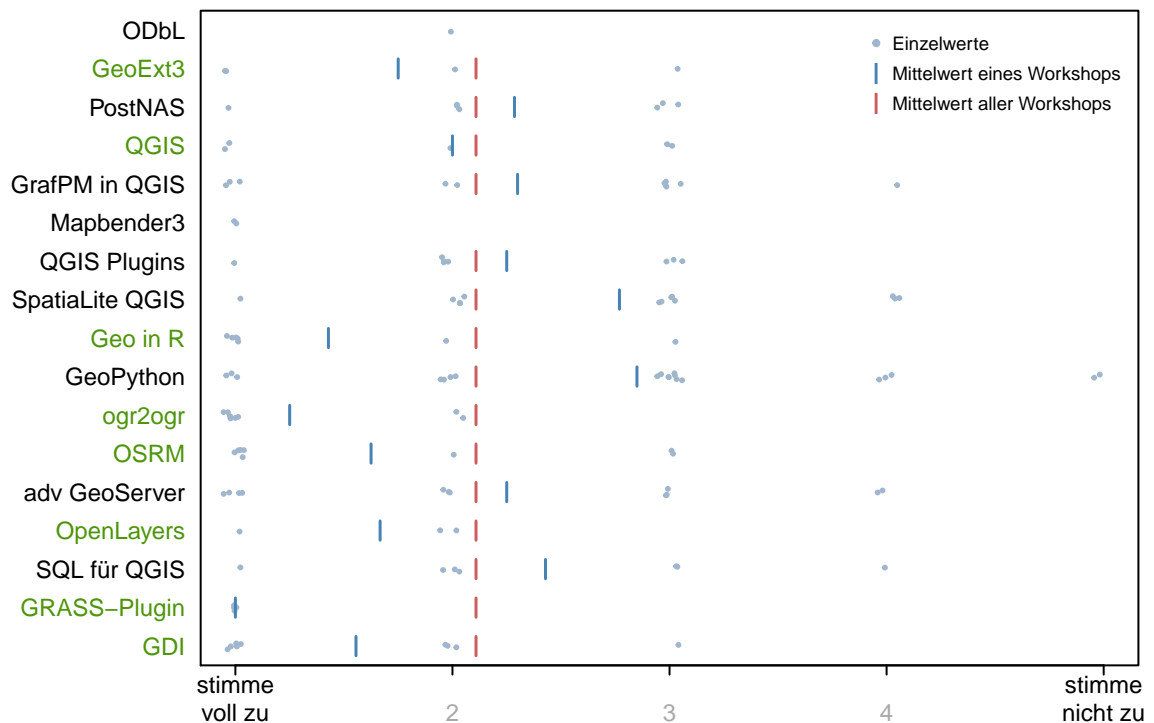
Die Unterlagen (Skript, Übungszettel etc.) unterstützen den Workshop.



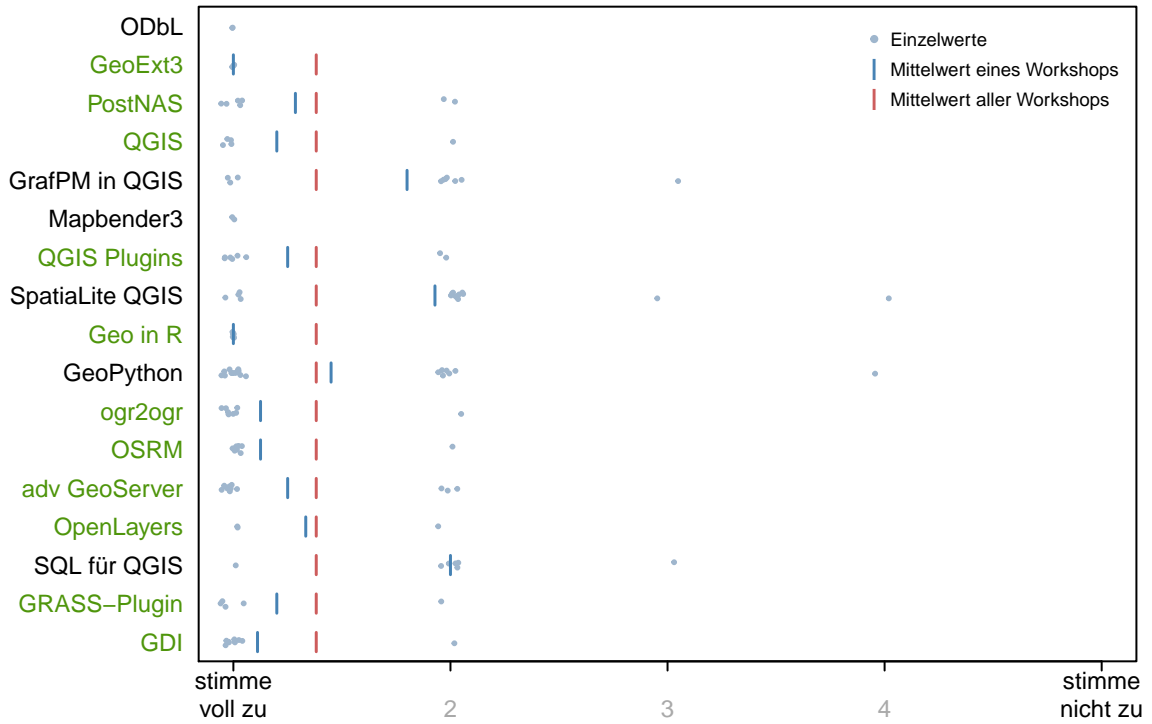
Der abgehaltene Workshop passt zur Ankündigung im Programm.



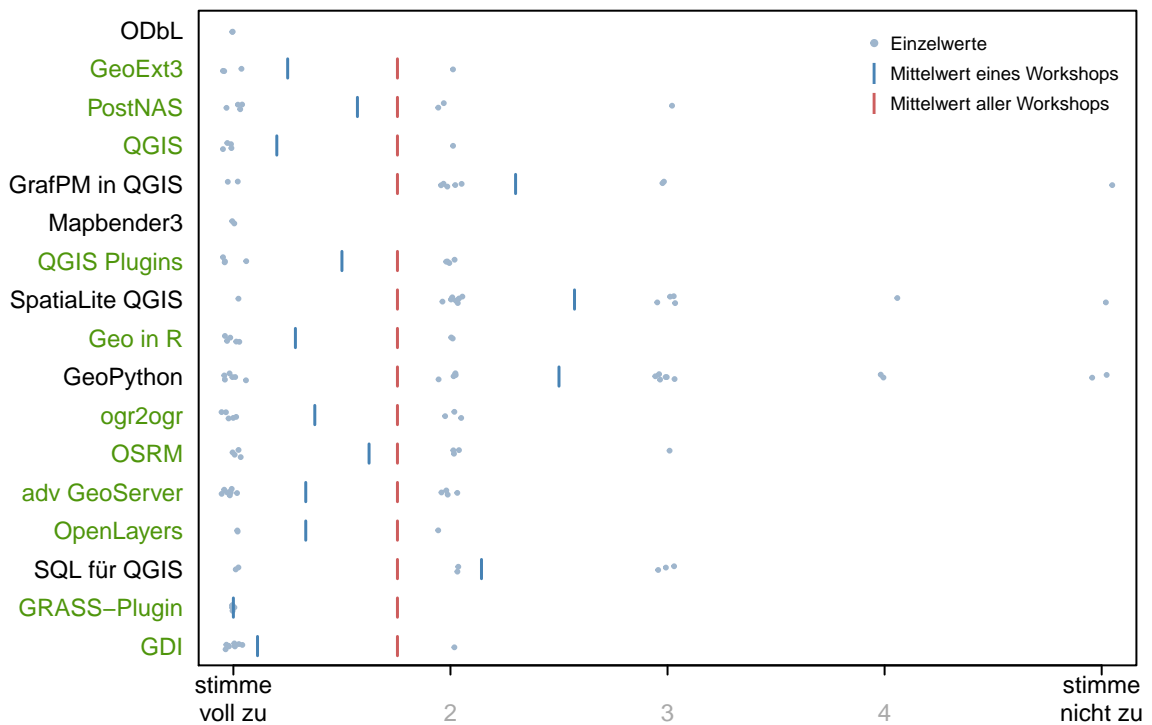
In diesem Workshop habe ich viel gelernt.



### Der Dozent steht voll im Thema.



### Der Dozent konnte das Thema gut vermitteln.



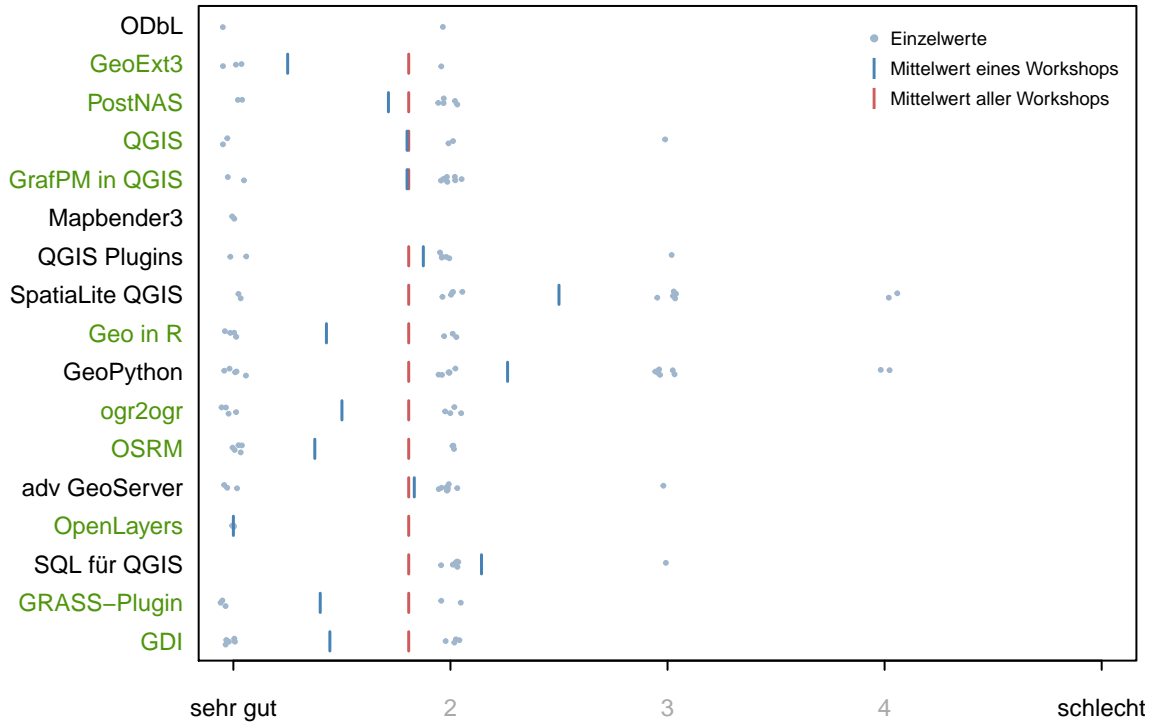




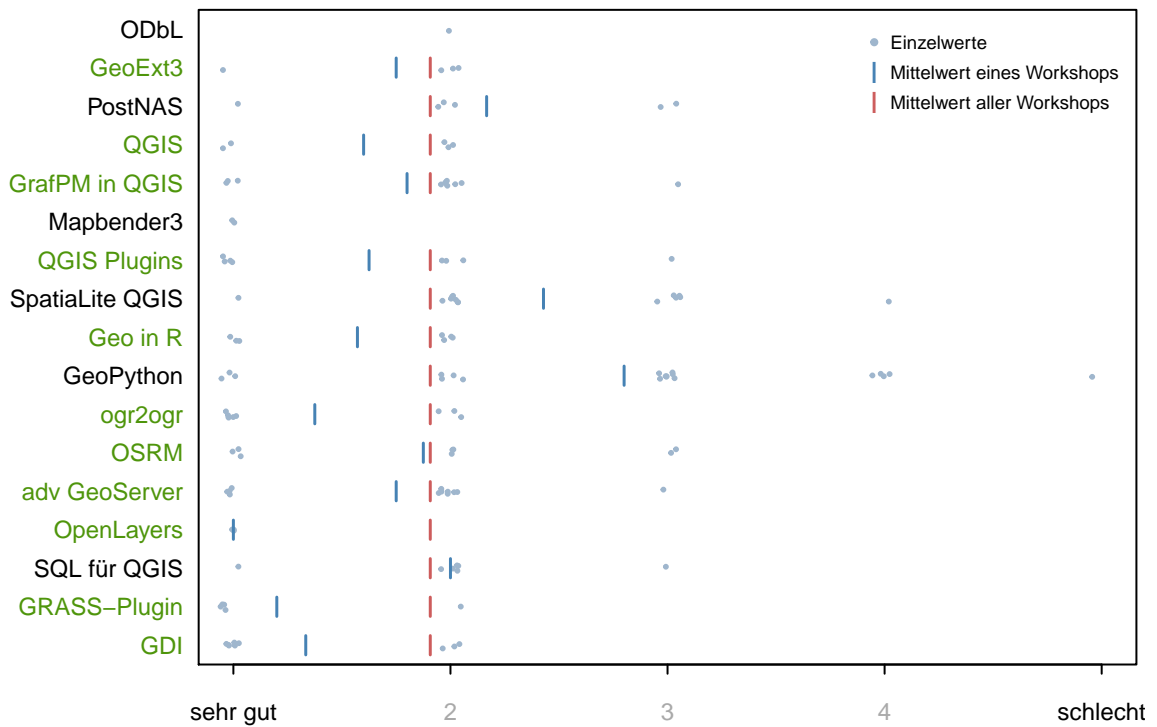
## B. Anhang zu Fragenblock 2

In diesem Block konnten die Teilnehmer Aspekte des Workshops bewerten. Grün dargestellt sind Workshops, deren mittlere Bewertung besser ist als der Gesamtmittelwert.

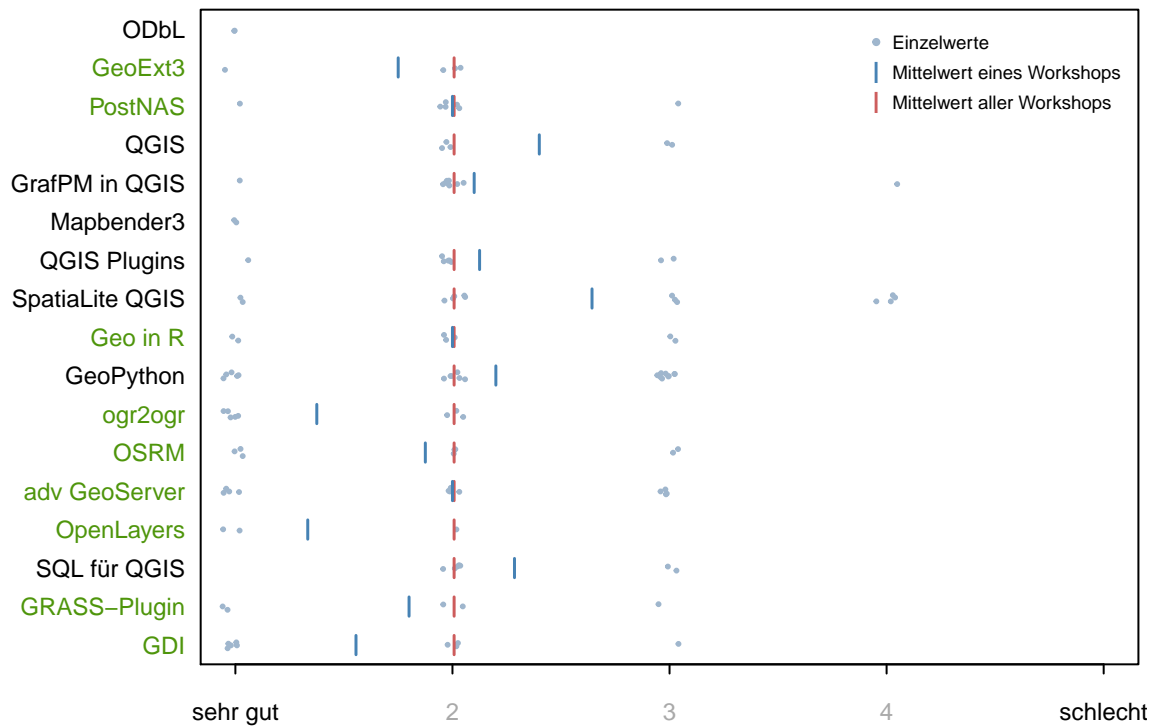
### Bewertung des Inhalts des Workshops



### Bewertung der Mischung Theorie-Praxis



## Bewertung des Niveau des Workshops



## Gesamtbewertung des Workshops

