

Feedback zu den Workshops 2013

Robert Nuske

Stand: Juli 2013

1. Grundlagen

Auf der FOSSGIS 2013 haben insgesamt 15 Workshops in drei Räumen stattgefunden. An diesen haben insgesamt 141 Personen teilgenommen. Von diesen haben 128 einen Feedbackbogen abgegeben (s. Tab. 1). Dieses Jahr wurde kein Workshop als *schlecht* oder *sehr schlecht* und nur ein Workshop als *sehr gut* bewertet. Allerdings war auf 7 Bögen bei allen Fragen die erste Option angekreuzt. Meist wird unspezifisch durchgehend eine Position angekreuzt, wenn der Teilnehmer keine Lust hat sich mit dem Feedbackbogen zu beschäftigen. Diese Antworten sind dennoch in der Umfrage verblieben.

Nr.	Workshop	Dozent	Teilnehmer	Feedback	Bewertung
2	Overpass API	Roland Olbricht	17	16	o
3	OpenLayers	Andreas Hocevar	20	17	+
4	GeoServer	Andreas Hocevar	5	5	+
5	QGIS Einführung	Otto Dassau	5	5	+
6	GeoExt	Andreas Hocevar	11	12	+
7	UMN MapServer	Jörg Thomsen	2	2	
8	QGIS Plugins	Horst Düster	3	3	+
9	QGIS gefischte Daten	Claas Leiner	11	10	o
11	GRASS GIS	Otto Dassau	8	8	++
13	gvSIG CE	Ruth Schönbuchner	3	3	+
14	Mapbender3	Astrid Emde	8	8	+
15	PostGIS 2	Astrid Emde	19	16	o
16	PostGreSQL	Susanne Ebrecht	14	10	o
17	QGIS Formulare	Andreas Neumann	4	4	o
18	TileMill	Stefan Keller	11	9	o

Tabelle 1: Durchgeführte Workshops inkl. Teilnehmerzahl, Anzahl der Feedbackbögen und Bewertung des Workshops (Gesamtbewertung des Workshops mit $n \geq 3$ durch die Teilnehmer (Symbole: ++ sehr gut, + gut, o zufriedenstellend, - schlecht, -- sehr schlecht).

In der aggregierten Darstellungen wird die Bewertung als arithmetischer Mittelwert (einfach zu ermitteln und zu interpretieren, aber für Likert-Daten nicht unumstritten) für alle Themen mit mehr als drei Antworten abgebildet. Um auch Änderungen über die Zeit aufzeigen zu können, wurde eine absolute Skala gewählt. Als „zufriedenstellend“ wurde ein mittleres

Feedback von 2 bewertet. Alle Klassen, bis auf die erste, sind 0.5 breit. Damit ergeben sich folgende Klassengrenzen: bis 1.25 *sehr gut ++*, bis 1.75 *gut +*, bis 2.25 *zufriedenstellend o*, bis 2.75 *schlecht -* und jenseits davon *sehr schlecht --*.

Da die Teilnehmerzahl in den Workshops sehr unterschiedlich war (s. Tab. 1), ist auch die Streuung der Werte sehr verschieden. Daher kann bei Workshops mit geringer Teilnehmerzahl der Mittelwert stark durch wenige Meinungen geprägt sein. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

2. Workshopräume

Die Workshopräume und ihre Ausstattung sind recht unterschiedlich bewertet worden (s. Abb. 1). Zum Teil wurde im Freitext angemerkt, dass der Beamer zu schwach bzw. unscharf war und dass die Anordnung der Leinwand seitlich zu den Monitoren unvorteilmässig ist. Ansonsten haben die Räume und die Ausstattung wieder viel Zustimmung erhalten.

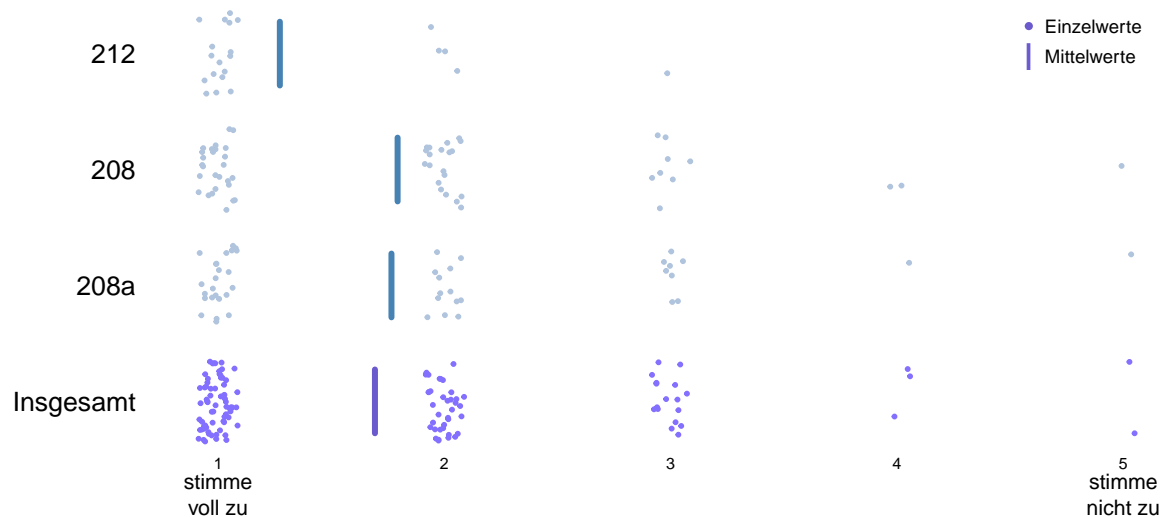


Abbildung 1: Bewertung der Workshopräume. Gefragt war, ob die Räume und ihre Ausstattung für den Workshop gut geeignet waren.

3. Bewertung durch die Teilnehmer

Die Teilnehmer waren aufgefordert einzelne Aspekte der Workshops, sowie den Workshop insgesamt zu bewerten. Dies geschah zum Teil in Form von Zustimmung zu vorgegebenen Aussagen („stimme voll zu“ bis „stimme nicht zu“) und zum Teil als Bewertung mit einer Note von „sehr gut“ bis „schlecht“. In der Tabelle 2 sind sowohl die Teilfragen aus dem Bereich der Vorbereitung des Workshops durch den Dozenten (links) als auch die Bewertung des Workshops (rechts) aggregiert dargestellt. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

	Vorbereitung						Bewertung				
	Workshop passt zur Ankündigung	Softwareumgebung gut geeignet	Unterlagen unterstützen Workshop	Workshop ist gut strukturiert	Dozent steht voll im Thema	Dozent kann Thema gut vermitteln	Inhalt des Workshops	Ich hab viel gelernt	Mischung Theorie-Praxis	Niveau des Workshops	Gesamtbeurteilung
\bar{x}	+	+	+	o	++	+	+	o	o	o	o
Overpass API	+	+	o	-	++	+	+	o	o	+	o
OpenLayers	+	+	+	+	++	++	+	o	o	o	+
GeoServer	++	++	+	++	++	++	+	o	+	o	+
QGIS Einführung	++	++	+	++	++	+	++	+	o	o	+
GeoExt	++	++	+	+	++	+	+	-	o	+	+
UMN MapServer											
QGIS Plugins		+	+	+	++	+	+	+		+	+
QGIS gefischte Daten	+	+	o	o	++	+	+	+	+	o	o
GRASS GIS	++	++	++	++	++	++	+	+	+	+	++
gvSIG CE	+	++		++	+	++	+	o	+	+	+
Mapbender3	++	+	o	++	++	++	+	+	o	o	+
PostGIS 2	o	+	+	o	+	o	o	-	o	o	o
PostgreSQL	o	o	o	o	+	o	o	o	--	o	o
QGIS Formulare	+	++		o	++	+	o	o	o	o	o
TileMill	+	++	+	o	+	+	o	o	+	o	o

Tabelle 2: Bewertung der Workshopsaspekte mit $n \geq 3$. Die erste Zeile enthält den jeweiligen Mittelwert aller Workshops und die letzte Spalte die Gesamtbeurteilung, vgl. Tab. 1 (Symbole: ++ sehr gut, + gut, o zufriedenstellend, - schlecht, -- sehr schlecht).

4. Häufige Kommentare

Auf 43 von den 128 Feedbackbögen wurde eine Bemerkung zum besuchten Workshop abgegeben. Gelgentlich wurde die Chance genutzt den Workshop zu loben. Häufig wurde allerdings auch erwähnt, dass versucht wurde zuviel Stoff zu vermitteln. Ebenso wurde, auf verschiedene Weise, eine bessere Vorbereitung des Workshops angemahnt (z.B. zu Viel Stoff, unstrukturiert, fehlender Workshopcharakter).

- 90min sind zu kurz (11x)
- zu viel Stoff für die Zeit (8x)
- Zeit schlecht eingeteilt, schlecht strukturiert (5x)
- Anordnung Monitor und Leinwand seitlich ist ungünstig (3x)
- Raum zu warm (3x)
- Beamer zu schwach und unscharf (2x)
- zu leicht / langsam (2x)
- zu schnell / schwer (2x)
- Softwareumgebung nicht vorbereitet (2x)
- mehr Vortrag als Workshop (2x)

5. Themenwünsche

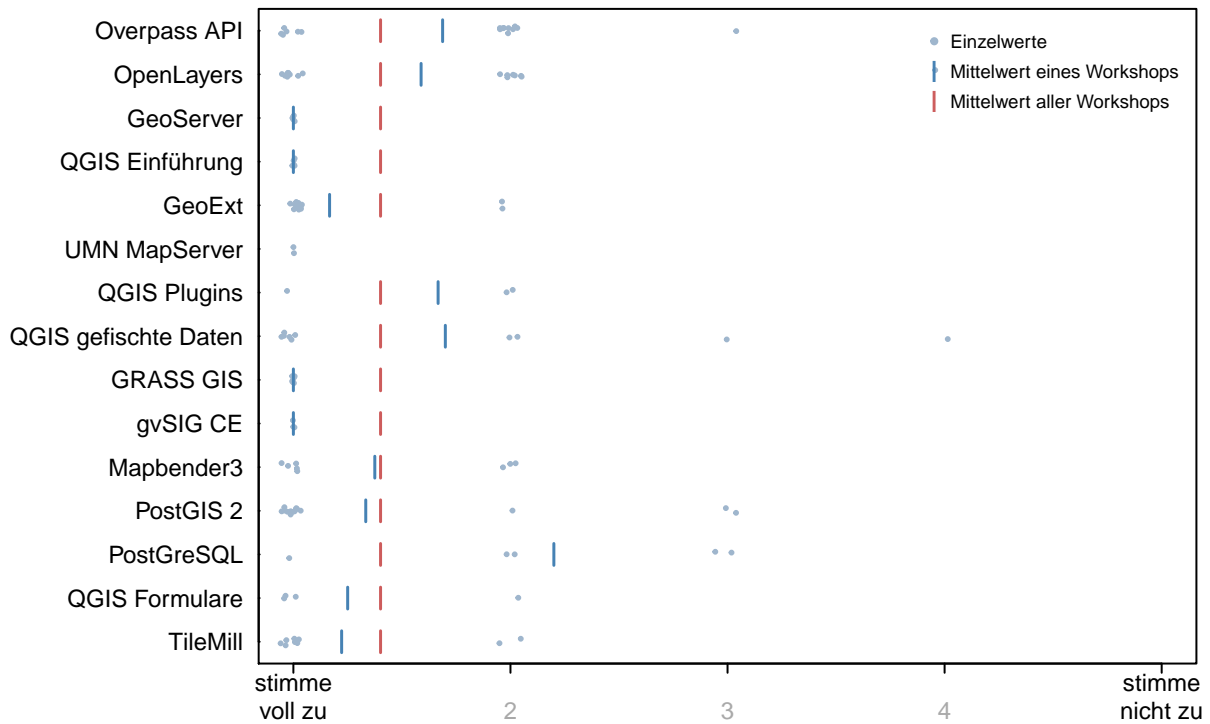
15 Teilnehmer haben sich „*zusätzliche*“ Workshops gewünscht. Wobei einige Themenwünsche durch angebotene Workshops bereits abgedeckt waren.

- OpenLayers 3 (2x)
- OpenLayers für Fortgeschrittene
- GRASS GIS für Fortgeschrittene (Skripten etc)
- PostGIS-Datenbank aufsetzen und verwalten
- PostGreSQL Sicherheit & Benutzerverwaltung
- Einstieg in PostGIS bzw. PostGreSQL
- Rasterdaten in PostGIS
- 3D in PostGIS
- Spatialite
- MapGuide OS
- Serverdaten im Web-Client visualisieren
- WMS-Server
- Strukturierte Dokumentation in GeoExt

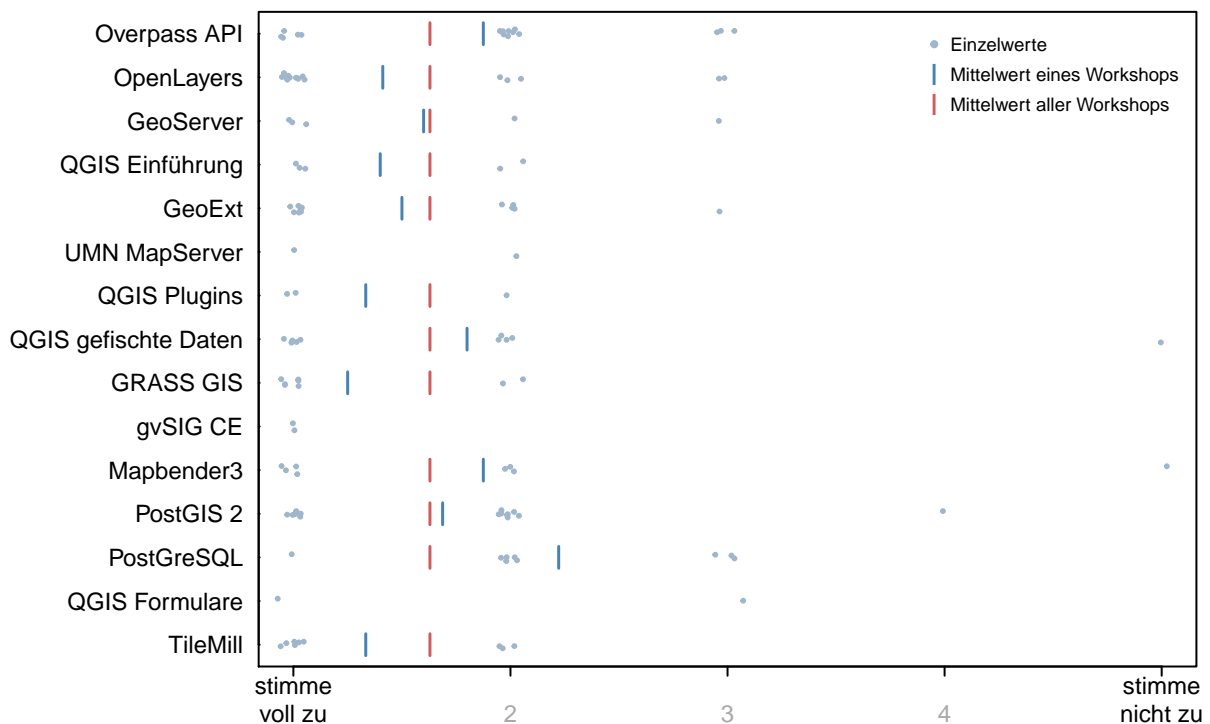
A. Anhang zu Fragenblock 1

In diesem Block wurden die Teilnehmer nach ihrer Zustimmung zu Aussagen zum Workshop gefragt.

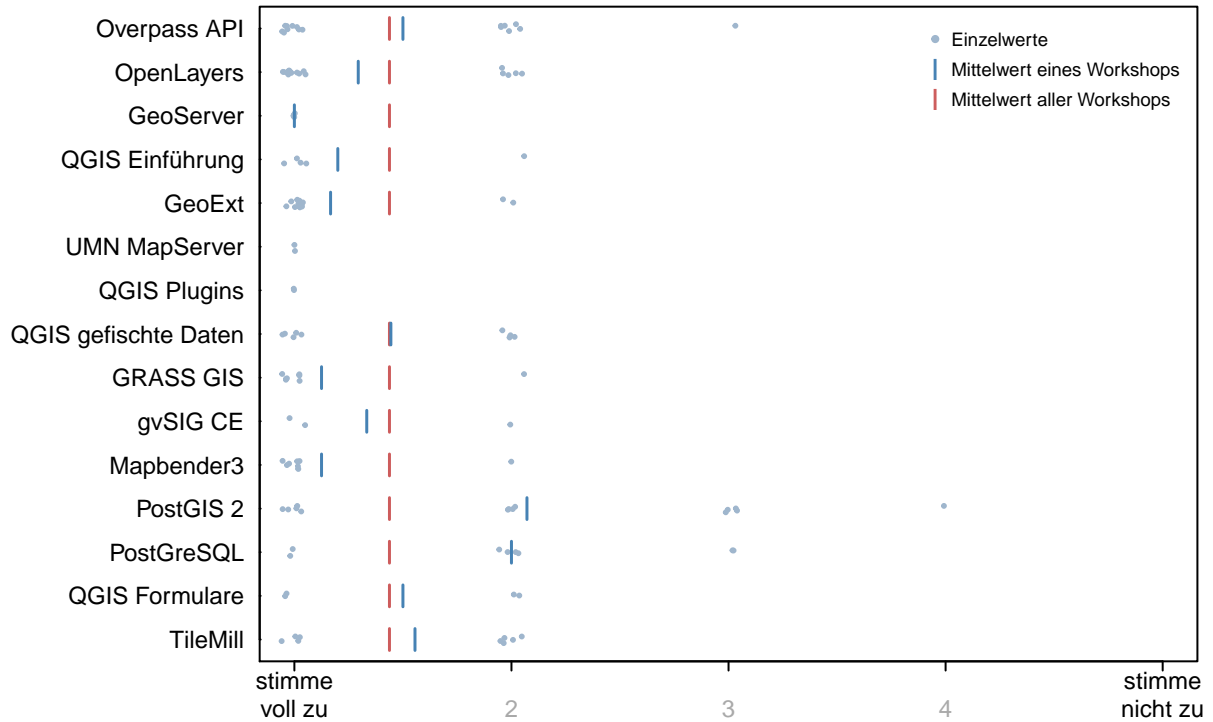
Die vorbereitete Softwareumgebung war für den Workshop gut geeignet.



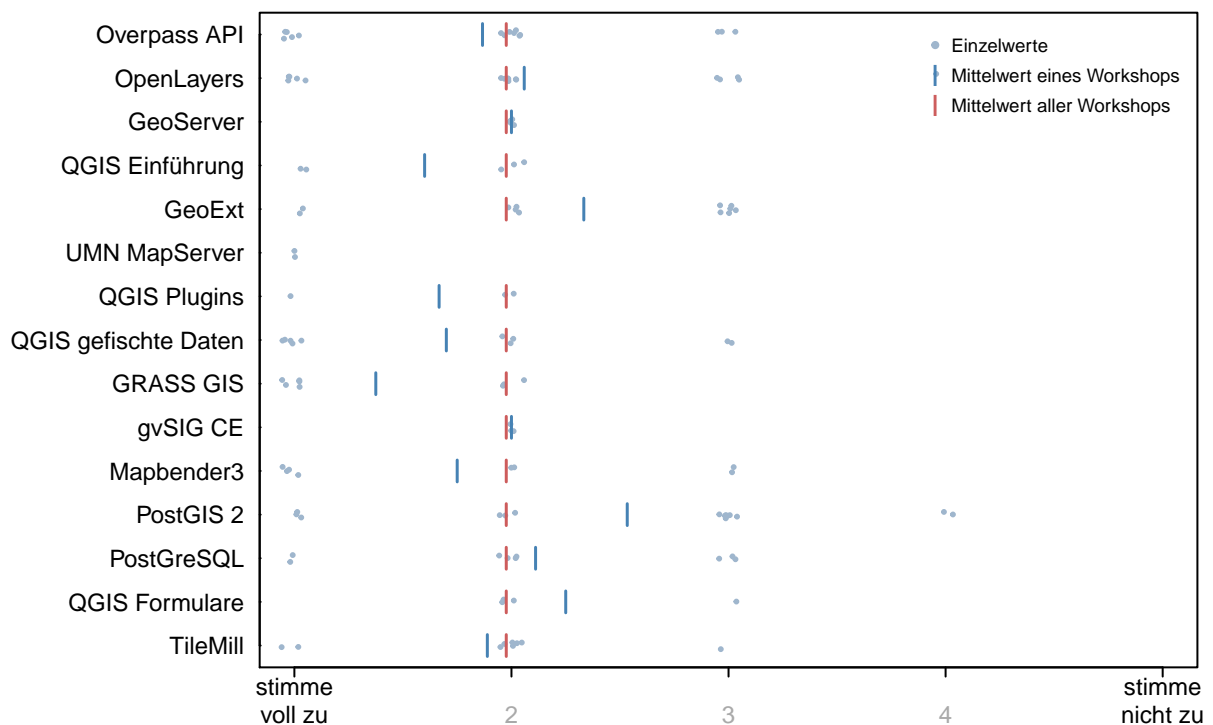
Die Unterlagen (Skript, Übungszettel etc.) unterstützen den Workshop.



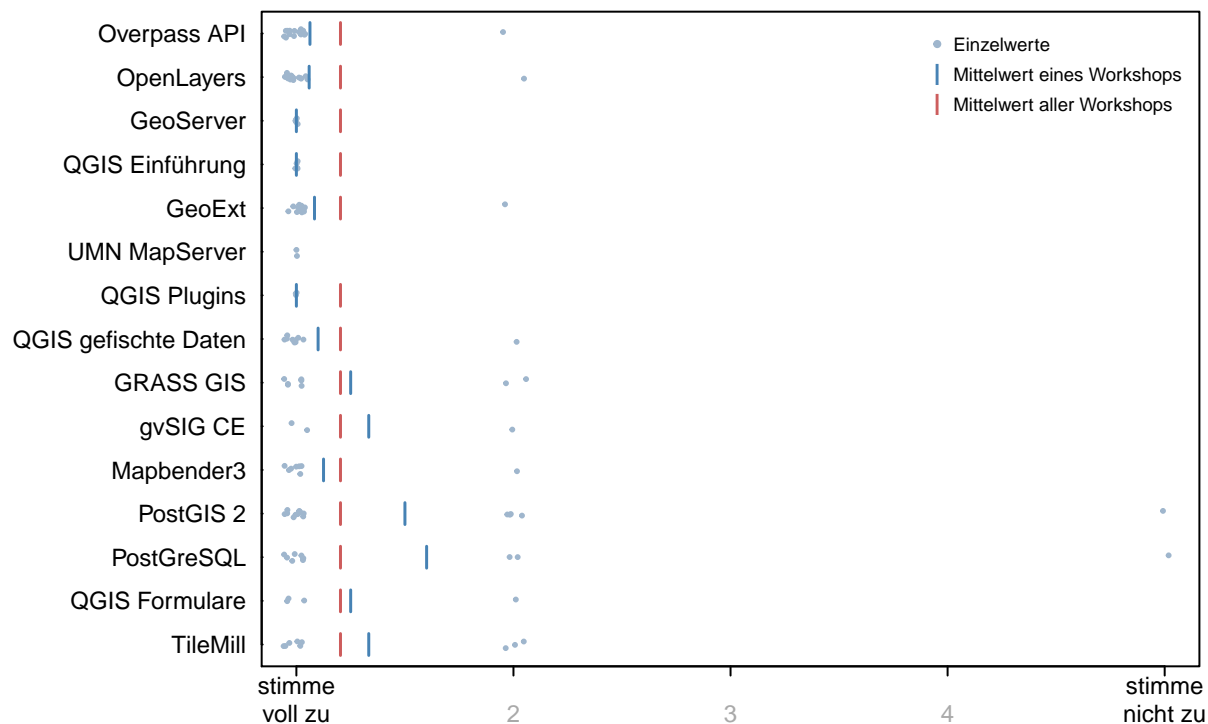
Der abgehaltene Workshop passt zur Ankündigung im Programm.



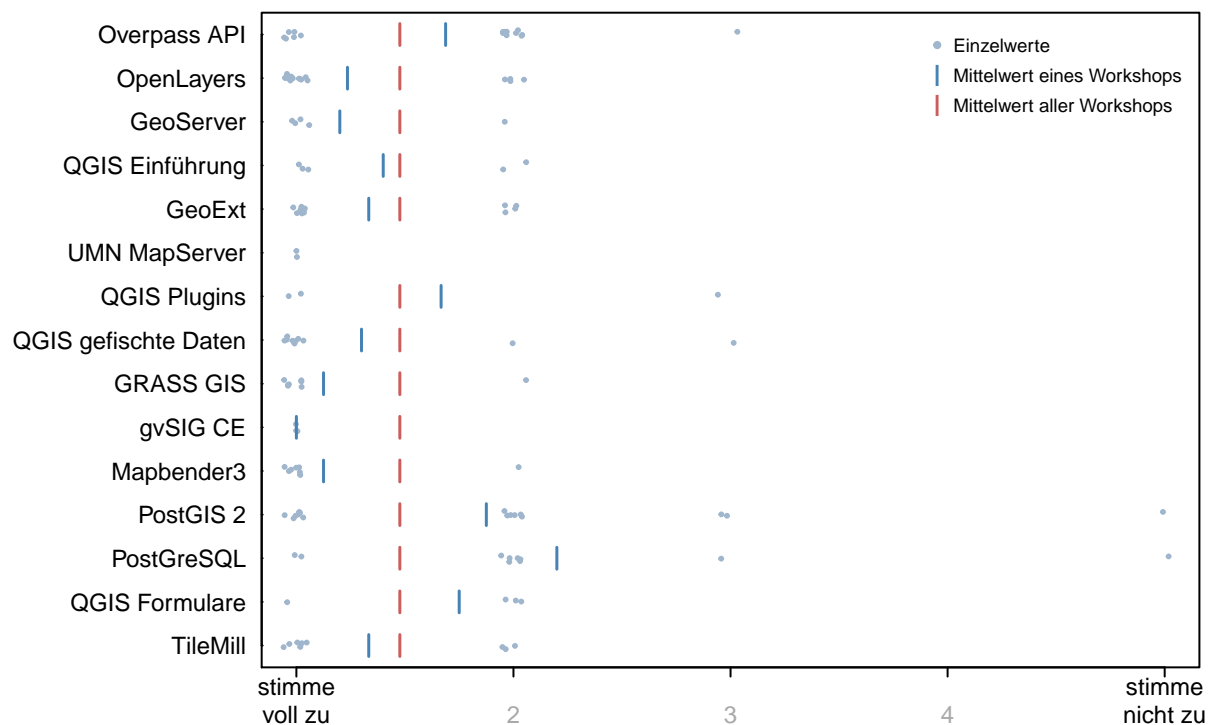
In diesem Workshop habe ich viel gelernt.



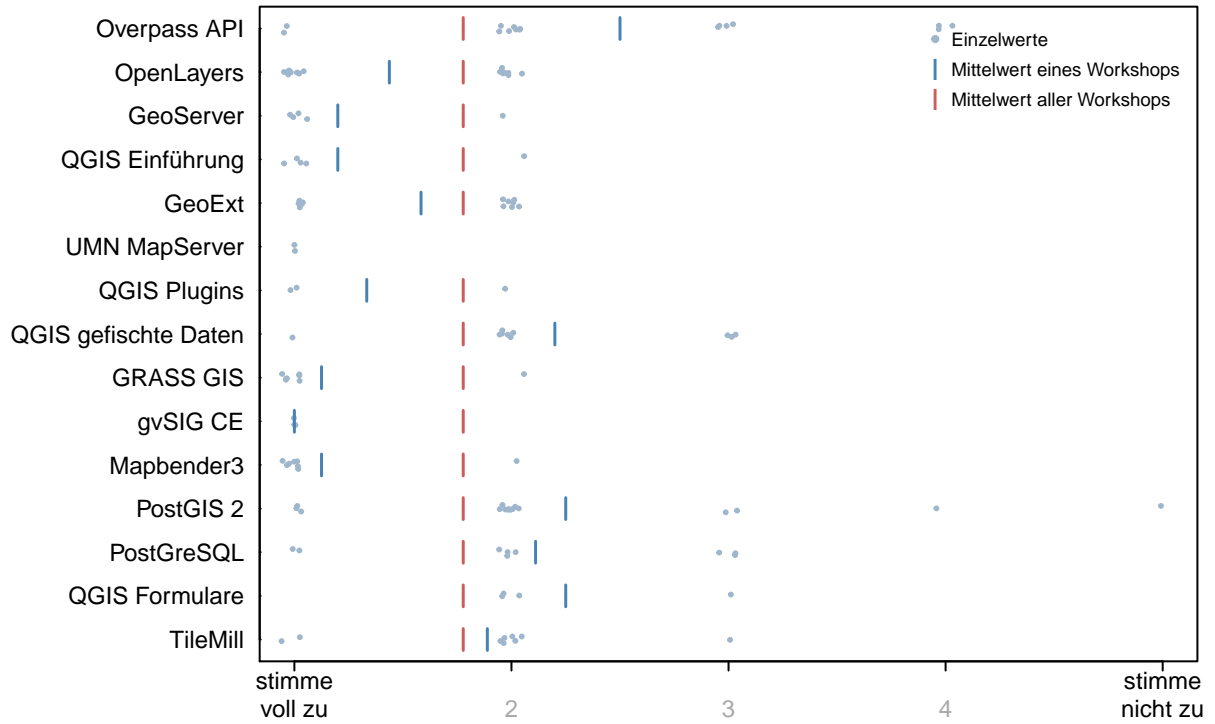
Der Dozent steht voll im Thema.



Der Dozent konnte das Thema gut vermitteln.



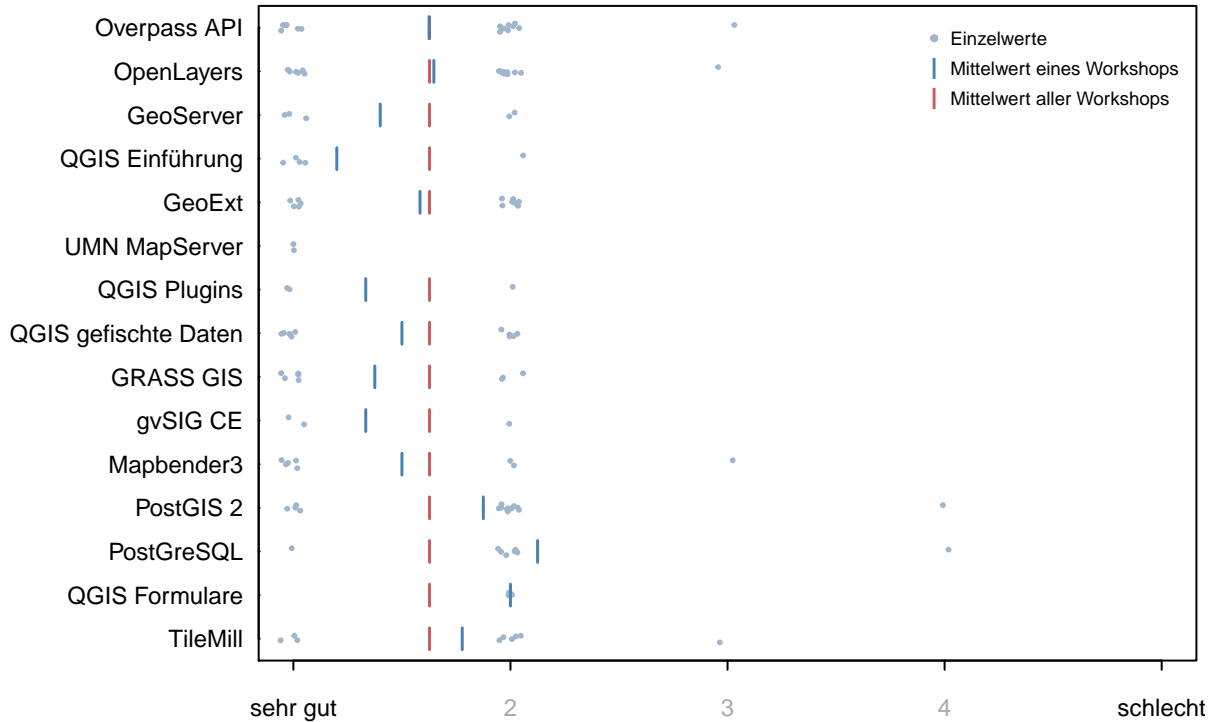
Der Workshop war gut strukturiert.



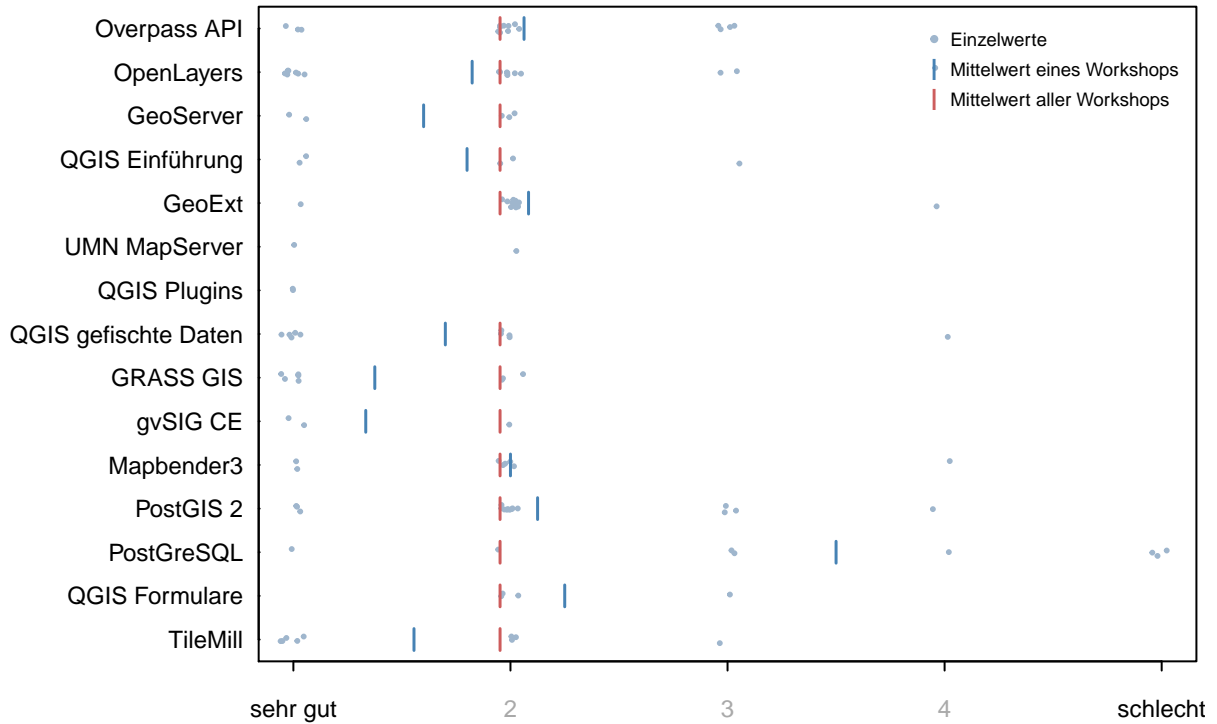
B. Anhang zu Fragenblock 2

In diesem Block konnten die Teilnehmer Aspekte des Workshops bewerten.

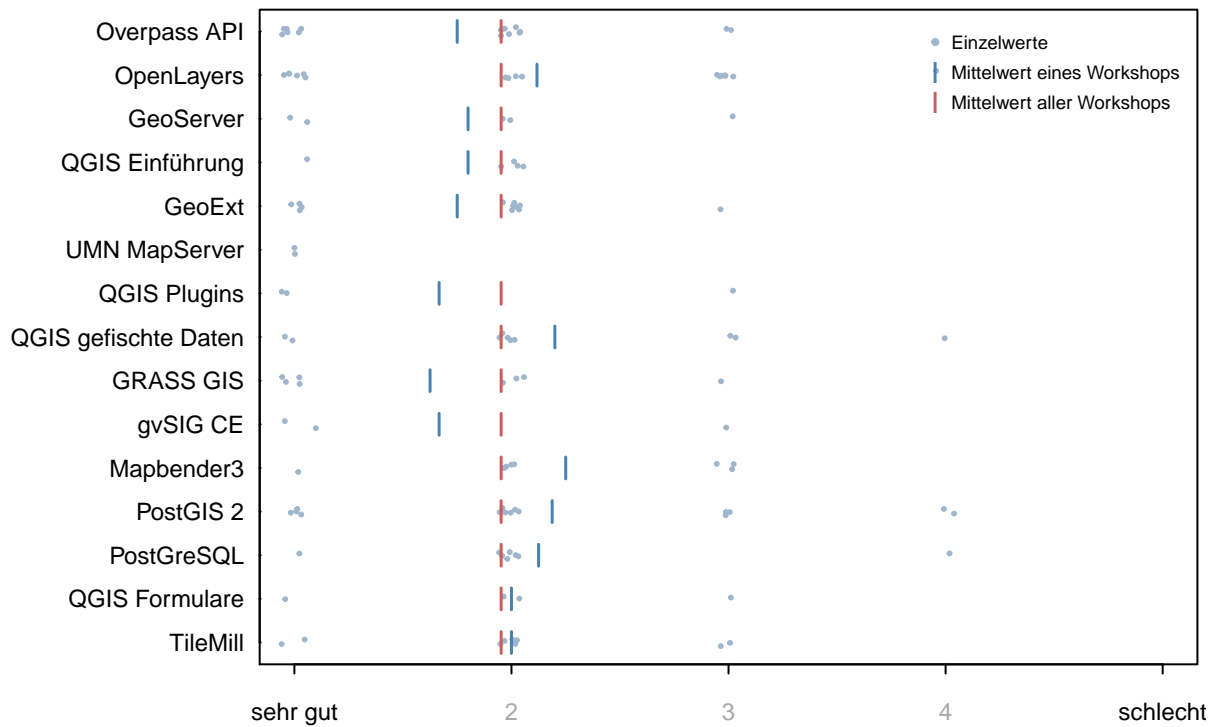
Bewertung des Inhalts des Workshops



Bewertung der Mischung Theorie–Praxis



Bewertung des Niveau des Workshops



Gesamtbewertung des Workshops

