

Feedback zu den Workshops 2018

Robert Nuske

Stand: 15. April 2018

1. Grundlagen

Auf der FOSSGIS 2018 haben insgesamt 29 Workshops in vier Räume stattgefunden. Für die Workshops waren 369 Personen angemeldet. Es ist nicht bekannt wieviele Personen insgesamt an den Workshops teilgenommen haben, da nicht in allen Workshops Teilnehmerzahlen und Feedback erfasst wurden (s. Tab. 1 und 2).

Kennzahl	Wert
Anzahl Workshops	29
Anzahl Computerräume	3
angemeldete Teilnehmer	369
anwesende Teilnehmer	?
Anzahl Feedbackbögen	163
Workshops ohne Bewertung	12

Tabelle 1: Workshop Kennzahlen (Für Details siehe Tab. 2 sowie Anhang A und B).

Von den bewerteten Workshops wurden zwei als *sehr gut*, zehn als *gut* und vier als *zufriedenstellend* bewertet (s. Tab. 2).

Auf 25 Bögen war bei allen Fragen die erste Option angekreuzt. Meist wird durchgehend die erste Position angekreuzt, wenn der Teilnehmer keine Lust hat sich mit dem Feedbackbogen zu beschäftigen. Diese Antworten sind dennoch in die Auswertung eingegangen.

In der aggregierten Darstellungen wird die Bewertung als arithmetischer Mittelwert (einfach zu ermitteln und zu interpretieren, aber für Likert-Daten nicht unumstritten) für alle Themen mit mehr als drei Antworten abgebildet. Um auch Änderungen über die Zeit aufzeigen zu können, wurde eine absolute Skala gewählt. Als „zufriedenstellend“ wurde ein mittleres Feedback von 2 bewertet. Alle Klassen, bis auf die erste, sind 0.5 breit. Damit ergeben sich folgende Klassengrenzen: bis 1.25 *sehr gut* ++, bis 1.75 *gut* +, bis 2.25 *zufriedenstellend* o, bis 2.75 *schlecht* - und jenseits davon *sehr schlecht* --.

Da die Teilnehmerzahl in den Workshops sehr unterschiedlich war (s. Tab. 2), ist auch die Streuung der Werte sehr verschieden. Daher kann bei Workshops mit geringer Teilnehmerzahl der Mittelwert stark durch wenige Meinungen geprägt sein. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

Nr.	Workshop	Dozent	angemeldet	erschiene	Feedback	Bewertung
1	QGIS Plugins	Marco Hugentobler	17			
2	React-geo	André Henn	10			
3	GeoServer Vertiefung	Nils Bühner	17			
4	SpatialSQL	Claas Leiner	8	8		
5	GeoObjekte in Python	Johannes Kröger	15	14		
6	QGIS3	Klaus Mithöfer	20	20		
7	Turf.js	Numa Gremling	9	6	2	
8	OpenLayers	Marc Jansen	14	14	8	+
9	GeoPython	Christian Strobl	9		1	
10	QGIS-Modeller	Claas Leiner	8			
11	Leaflet	Numa Gremling	10	7	2	
12	Vektor-Tiles	Pirmin Kalberer	25	24	17	o
13	MapServer	Jörg Thomsen	13	13	6	+
14	Copernicus	Carmen Tawalika	12	12		
15	Geodaten in R	Benedikt Gräler	17	15	9	-
16	ODbL	Falk Zscheile	5	5	4	++
17	Topologiefehler	Klaus Mithöfer	12	12	6	o
18	GitLab	Arne Schubert	8	8	6	o
19	GeoServer	Daniel Koch	17		1	
20	deegree	Torsten Friebe	5	5	5	o
21	PostGIS Einführung	Jörg Thomsen	20	20	14	+
22	Mapbender	Charlotte Toma	11	11	10	+
23	ogr2ogr	Claas Leiner	14	11	10	+
24	PostGIS f. Fortgesch.	Astrid Emde	26	25	19	+
25	QGIS-Symbole	Katrin Hannemann	7	7	7	+
26	GRASS GIS	Markus Neteler	13	12	8	++
27	Karten aus QGIS	Johannes Kröger	9	10	9	+
28	Docker GDI	Stephan Herritsch	18	15	10	+
29	QGIS für OSM	Stephan Herritsch			9	+

Tabelle 2: Durchgeführte Workshops inkl. Teilnehmerzahl, Anzahl der Feedbackbögen und Bewertung des Workshops (Gesamtbewertung des Workshops mit $n \geq 3$; Symbole: ++ sehr gut, + gut, o zufriedenstellend, - schlecht, -- sehr schlecht).

2. Workshopräume

Im *Roten Saal* fand nur ein einziger Workshop (ODbL) statt, der keine Computer benötigte. In den übrigen Computerübungsräumen wurden jeweils mehrere Workshops abgehalten. Die Workshopräume haben dieses Jahr sehr einheitlich sehr gute Bewertungen erhalten.

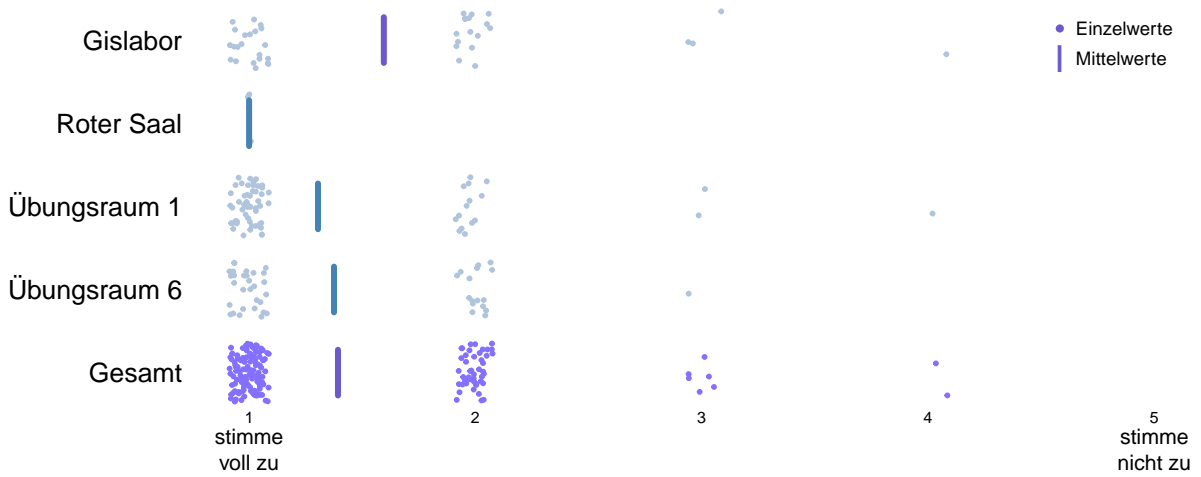


Abbildung 1: Bewertung der Workshopräume. Gefragt wurde, ob die Räume und ihre Ausstattung für den Workshop gut geeignet waren.

3. Bewertung durch die Teilnehmer

Die Teilnehmer waren aufgefordert einzelne Aspekte der Workshops, sowie den Workshop insgesamt zu bewerten. Dies geschah zum Teil in Form von Zustimmung zu vorgegebenen Aussagen („stimme voll zu“ bis „stimme nicht zu“) und zum Teil als Bewertung mit einer Note von „sehr gut“ bis „schlecht“. In der Tabelle 3 sind sowohl die Teilfragen aus dem Bereich der Vorbereitung des Workshops durch den Dozenten (links) als auch die Bewertung des Workshops (rechts) aggregiert dargestellt. Wenn weniger als drei Bewertungen für eine Frage abgegeben wurden, konnte keine Bewertung durchgeführt werden. In einigen Workshops wurde dieses Jahr keine Feedbackbögen ausgeteilt, daher liegen für diese überhaupt keine Bewertungen vor. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

	Vorbereitung						Bewertung				
	Workshop passt zur Ankündigung	Softwareumgebung gut geeignet	Unterlagen unterstützen Workshop	Workshop ist gut strukturiert	Dozent steht voll im Thema	Dozent kann Thema gut vermitteln	Inhalt des Workshops	Ich hab viel gelernt	Mischung Theorie-Praxis	Niveau des Workshops	Gesamtbeurteilung
\bar{x}	+	+	+	+	+	+	+	○	+	○	+
QGIS Plugins											
React-geo											
GeoServer Vertiefung											
SpatialSQL											
GeoObjekte in Python											
QGIS3											
Turf.js											
OpenLayers	+	+	+	○	++	+	+	○	+	+	+
GeoPython											
QGIS-Modeller											
Leaflet											
Vektor-Tiles	+	+	○	○	++	○	○	-	-	○	○
MapServer	+	+	+	○	+	+	+	-	+	○	+
Copernicus											
Geodaten in R	○	-	-	-	+	-	○	-	○	○	-
ODbL	++		++	++	++	++	++	+	+	+	++
Topologiefehler	+	○	○	-	○	○	○	-	○	○	○
GitLab	+	++	○	+	++	++	○	+	○	○	○
GeoServer											
deegree	○	--	○	--	+	○	○	○	+	○	○
PostGIS Einführung	+	+	○	○	+	+	+	○	○	○	+
Mapbender	+	++	○	+	+	+	+	○	○	○	+
ogr2ogr	+	○	+	○	+	+	+	○	+	○	+
PostGIS f. Fortgesch.	+	++	++	++	++	++	++	+	+	+	+
QGIS-Symbole	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
GRASS GIS	+	+	+	+	++	++	++	+	+	+	++
Karten aus QGIS	+	○	-	○	+	+	+	○	+	+	+
Docker GDI	+	++	++	+	++	++	+	+	+	++	+
QGIS für OSM	+	+		+	++	+	+	+	+	○	+

Tabelle 3: Bewertung der Workshopaspekte mit $n \geq 3$. Die erste Zeile enthält den jeweiligen Mittelwert aller Workshops und die letzte Spalte die Gesamtbeurteilung (vgl. Tab. 2).

4. Häufige Kommentare

Auf 59 von den 163 Feedbackbögen wurde eine Bemerkung zum besuchten Workshop abgegeben. Gelegentlich wurde die Chance genutzt den Workshop zu loben. Häufig wurde allerdings auch erwähnt, dass versucht wurde zuviel Stoff zu vermitteln. Ebenso wurde, auf verschiedene Weise, eine bessere Vorbereitung des Workshops angemahnt (z.B. zu viel Stoff, unstrukturiert, technische Probleme).

- Workshop braucht mehr als 90min (17x)
- super Workshop, alles prima (15x)
- zu wenig Zeit für Übungen, zu theorielastig (7x)
- Software besser vorbereiten, OSGeoLive nicht geeignet (7x)
- zu schnell, zu viel Stoff (7x)
- Niveau zu niedrig, schnelleres Fortschreiten (5x)
- deutlicher, langsamer sprechen (4x)
- Hintergründe / Einleitung vermisst (3x)
- Internet langsam / nicht da (3x)
- zu viele Vorarbeiten im Workshop (3x)
- Als Einstieg in das Thema gut geeignet (3x)
- Vorkenntnisse besser spezifizieren (3x)
- gute Dokumentation und Vorbereitung (2x)
- war nichts für Anfänger (2x)

5. Themenwünsche

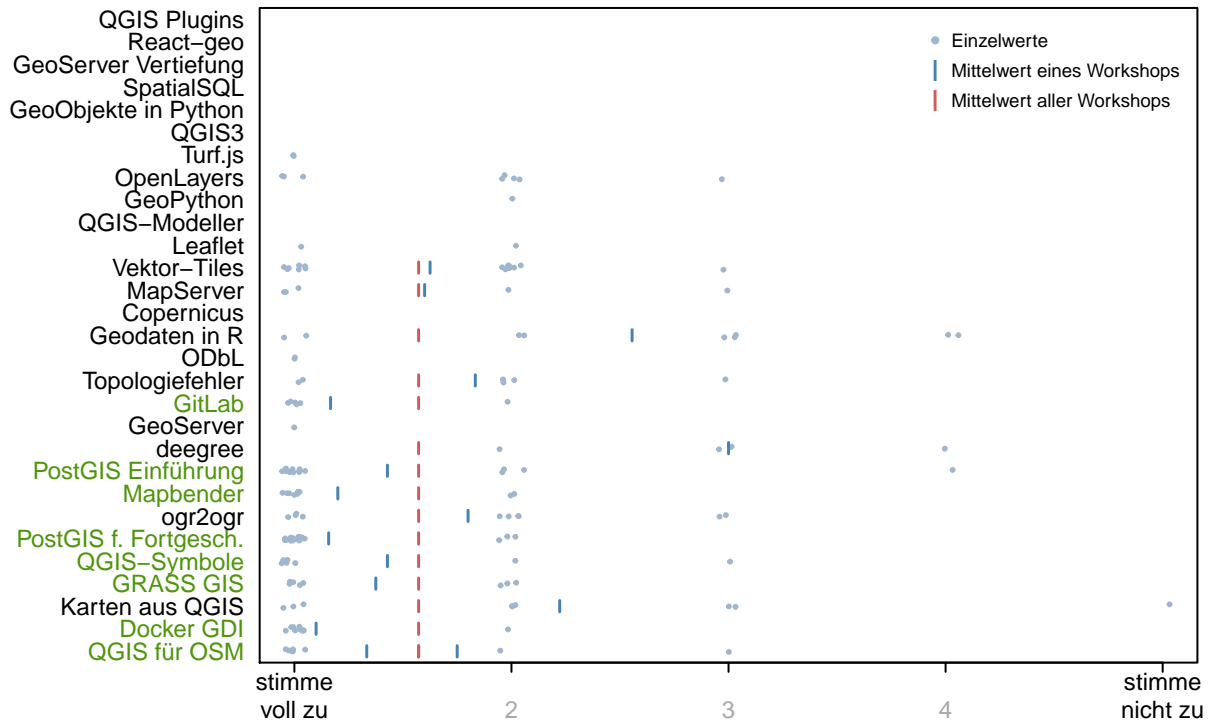
10 Teilnehmer haben sich „zusätzliche“ Workshops gewünscht.

- Einführung GDAL & OGR
- QGIS Aufbaukurs
- GRASS GIS
- GRASS GIS Vektor Topologie
- Bearbeiten von Vektordaten aus einer PostGIS DB
- Rasterdatenverarbeitung
- Geokodierung
- Koppelung R mit GIS Software
- Datenlizenzen & Geodatenlizenzen
- Entwicklung eigener Module für MapBender
- Animation

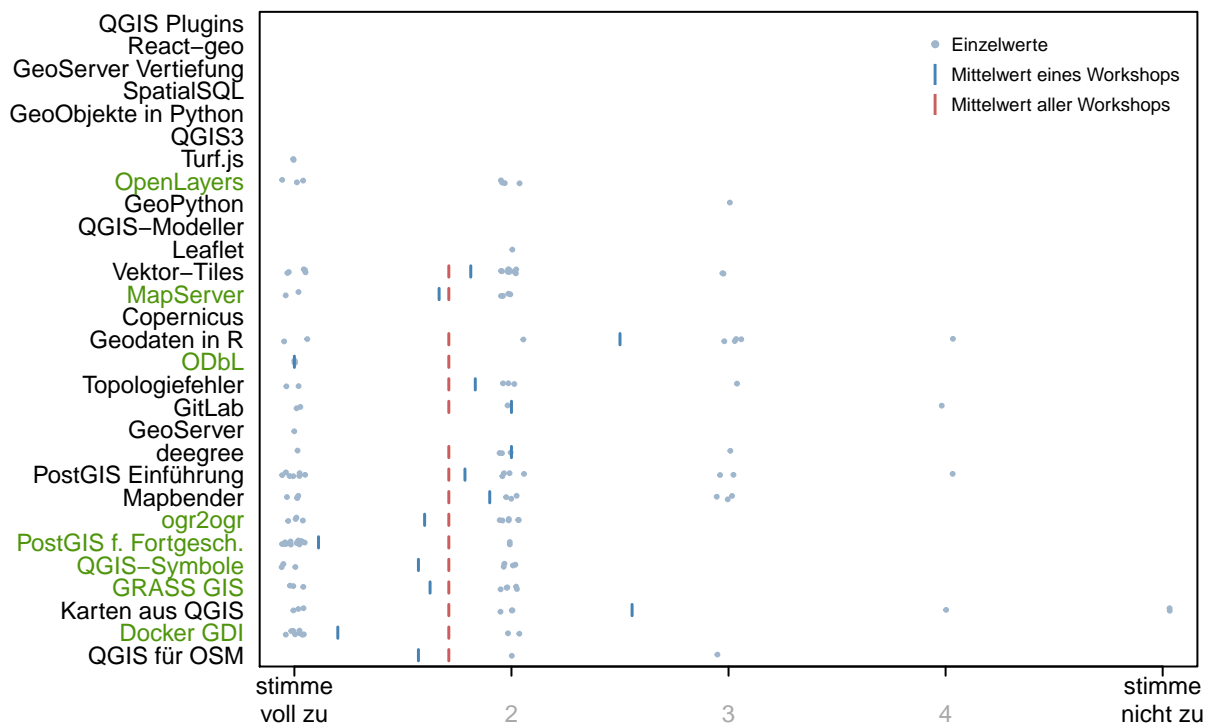
A. Anhang zu Fragenblock 1

In diesem Block wurden die Teilnehmer nach ihrer Zustimmung zu Aussagen zum Workshop gefragt. Grün dargestellt sind Workshops, deren mittlere Bewertung besser ist als der Gesamtmittelwert.

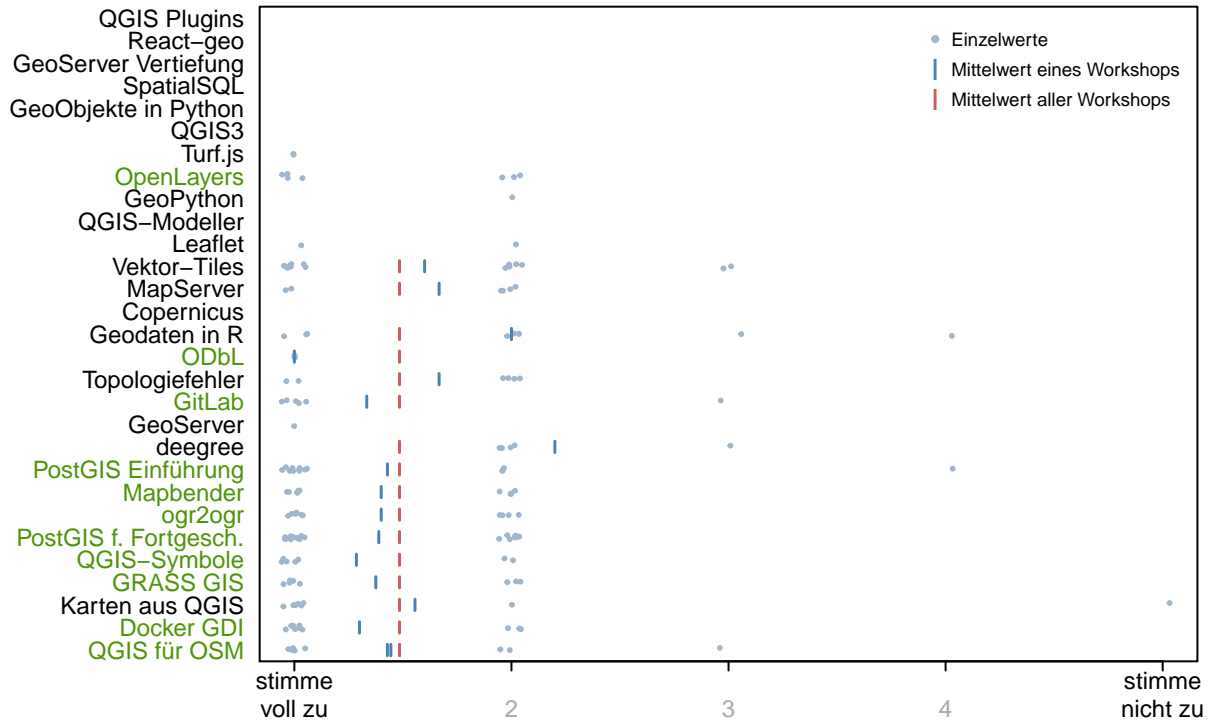
Die vorbereitete Softwareumgebung war für den Workshop gut geeignet.



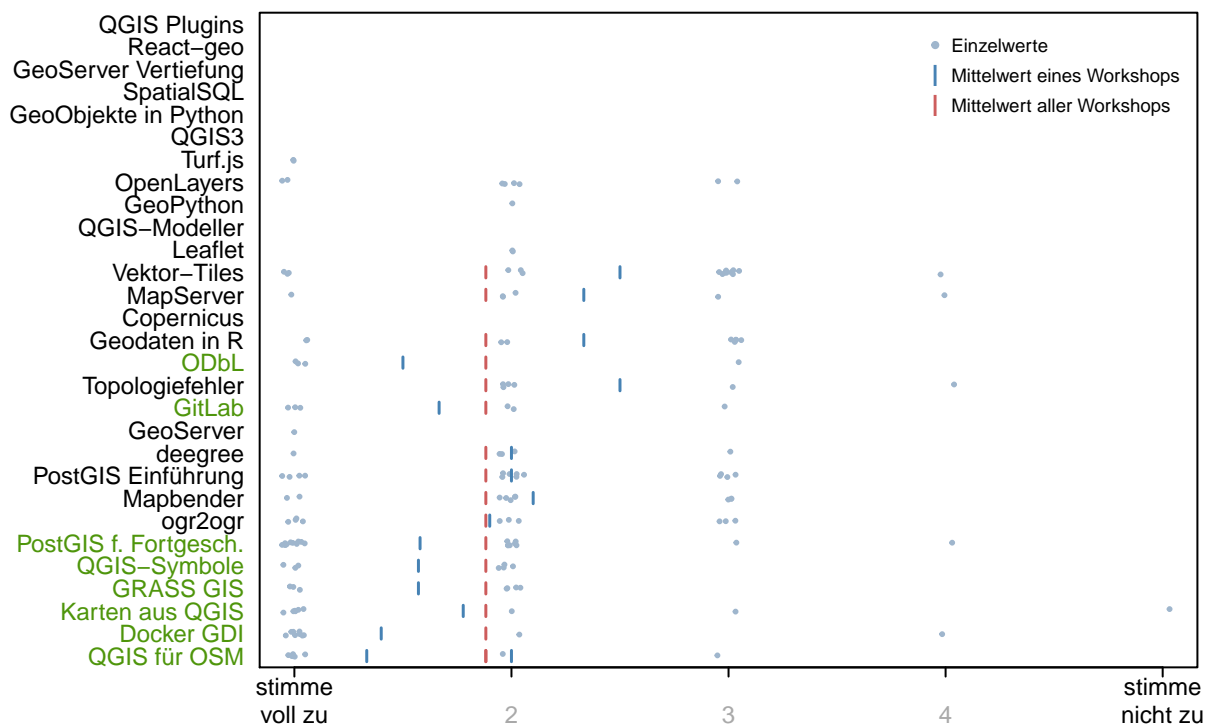
Die Unterlagen (Skript, Übungszettel etc.) unterstützen den Workshop.



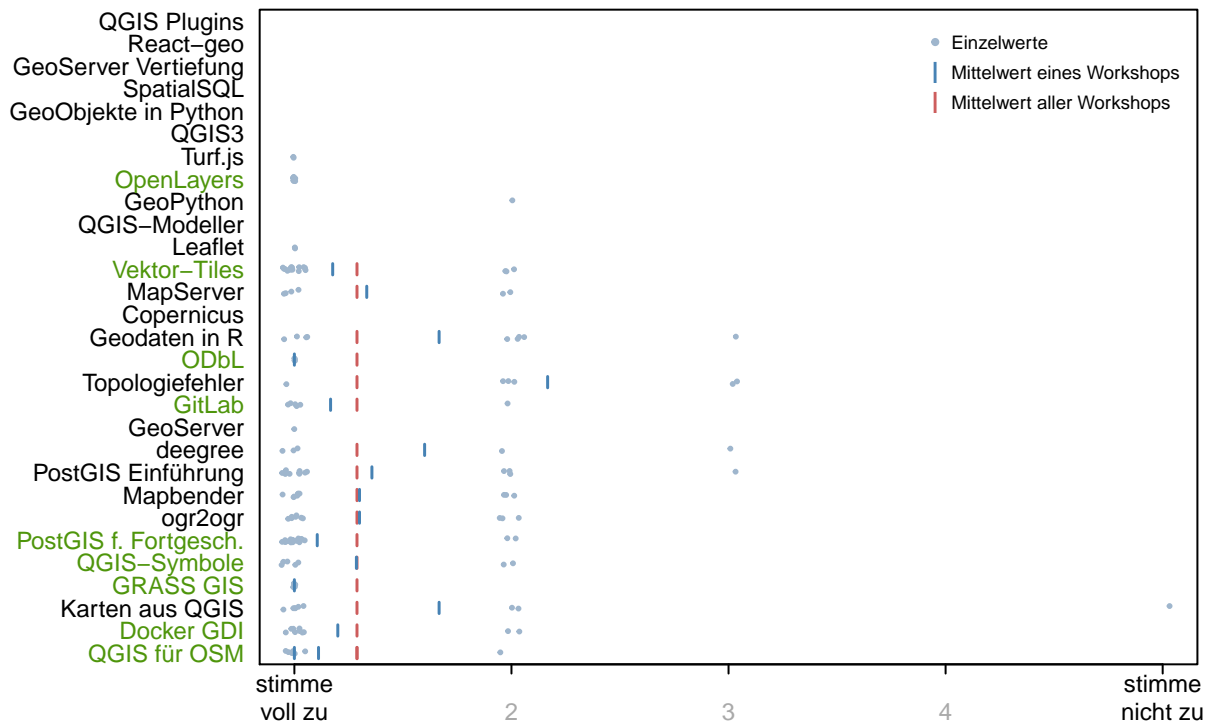
Der abgehaltene Workshop passt zur Ankündigung im Programm.



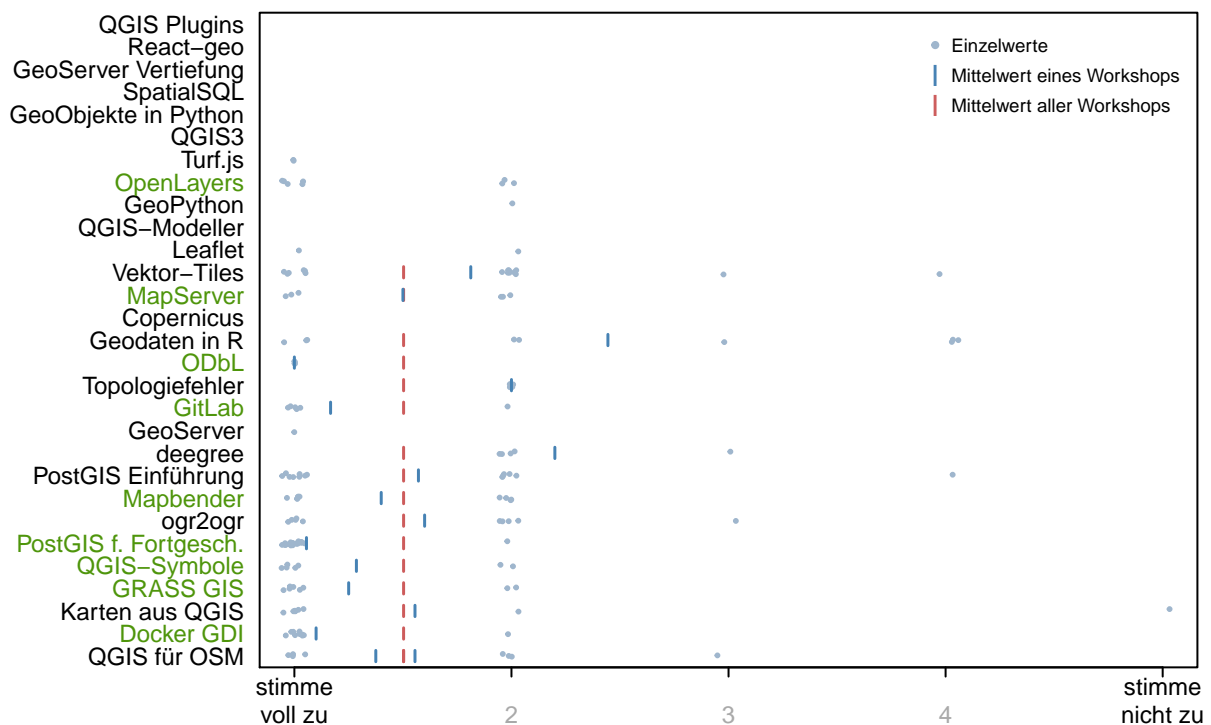
In diesem Workshop habe ich viel gelernt.



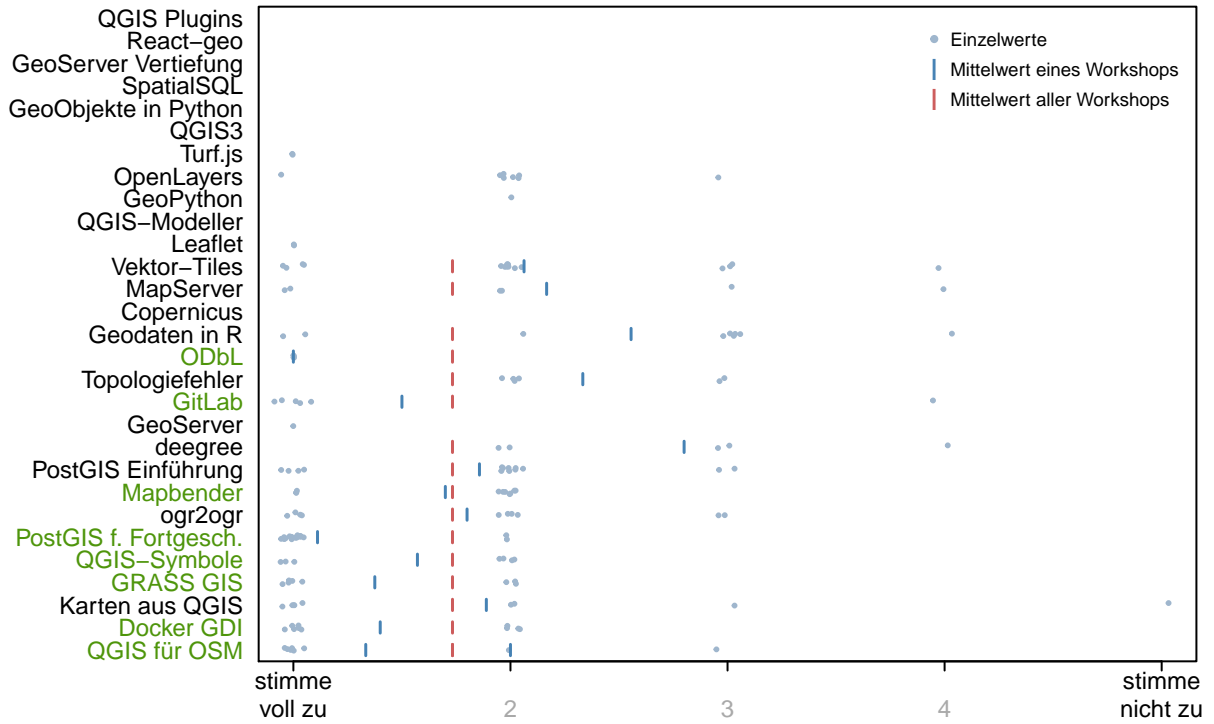
Der Dozent steht voll im Thema.



Der Dozent konnte das Thema gut vermitteln.



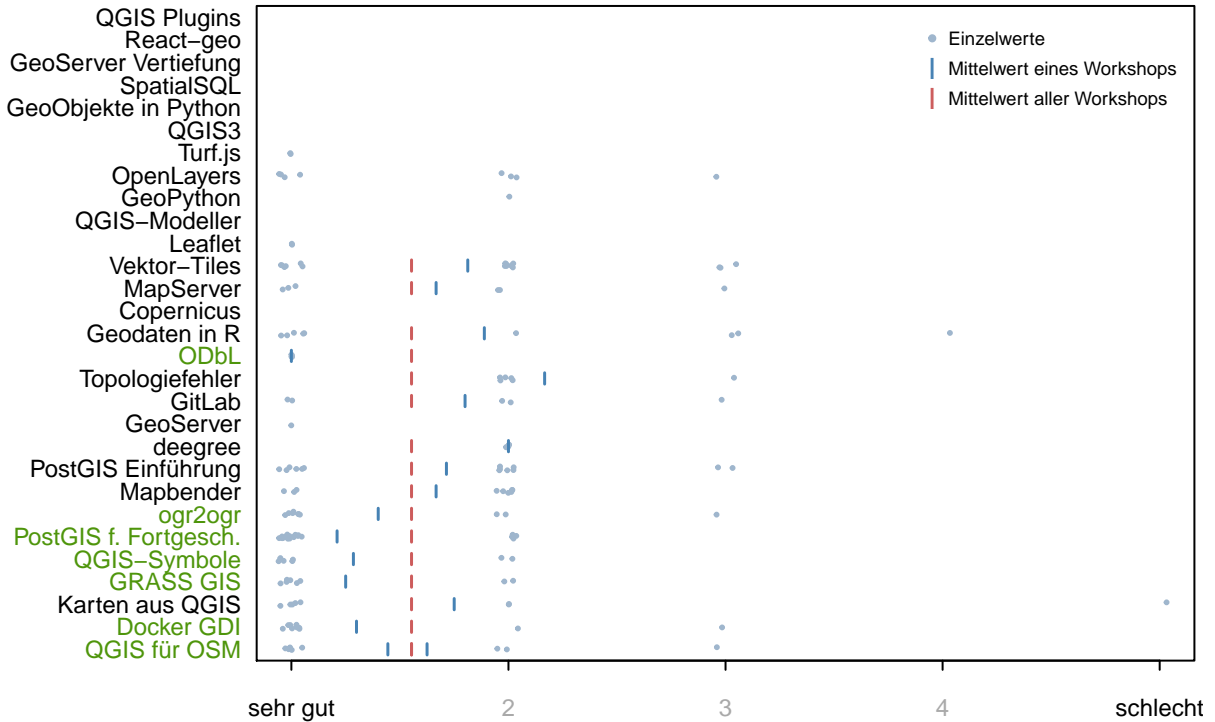
Der Workshop war gut strukturiert.



B. Anhang zu Fragenblock 2

In diesem Block konnten die Teilnehmer Aspekte des Workshops bewerten. Grün dargestellt sind Workshops, deren mittlere Bewertung besser ist als der Gesamtmittelwert.

Bewertung des Inhalts des Workshops



Bewertung der Mischung Theorie-Praxis

