

# Feedback zu den Workshops 2012

Robert Nuske

Stand: Mai 2012

## 1. Grundlagen

Auf der FOSSGIS 2012 haben insgesamt 21 Workshops in drei Räumen stattgefunden. An diesen haben insgesamt 176 Personen teilgenommen, wovon erfreulicherweise 162 einen Feedbackbogen abgegeben haben (s. Tab. 1). Allerdings war auf 23 Bögen bei allen Fragen die erste Option angekreuzt. Meist wird unspezifisch durchgehend eine Position angekreuzt, wenn der Teilnehmer keine Lust hat sich mit dem (zu langen) Feedbackbogen zu beschäftigen.

Nr.	Workshop	Dozent	Teilnehmer	Feedback	Bewertung
1	GDAL	Andreas Fischer	5	3	+
2	OpenLayers	Marc Jansen	10	9	+
3	QGIS Plugins	Horst Düster	7	7	+
4	JOSM	Frederik Ramm	3	4	++
5	MapServer	Toni Pignataro	4	4	+
6	OpenGeo Suite	Andreas Hocevar	12	11	+
7	PostGIS 2.0	Astrid Emde	15	10	+
8	GRASS GIS	Otto Dassau	8	8	++
9	LBSwechsel mit GDAL	Andreas Fischer	8	7	+
10	R	Otto Dassau	10	9	+
11	gvSIG CE	Benjamin Duke	3	5	+
12	Fernerkundung	Christian Strobl	7	7	-
13	Kartografie mit QGIS	Andreas Neumann	11	11	o
14	GeoExt Mobile	Johannes Weskamm	13	10	-
15	GeoExt	Christian Mayer	11	11	+
16	QGIS für Poweruser	Marco Hugentobler	7	7	o
17	Mapbender3	Christian Wygoda	8	6	+
18	Geoproz. mit PostGIS	Harald Schwenk	8	7	o
19	GeoServer	Simone Giannecchini	4	4	--
20	MapProxy	Dominik Helle	5	5	+
21	PostGIS Raster	Stephan Holl	17	17	+

Tabelle 1: Angebotene Workshops inkl. Teilnehmerzahl (Notizen des LocalTeams), Anzahl der Feedbackbögen (Zählung der Bögen) und Bewertung des Workshops (Gesamtbewertung des Workshops durch die Teilnehmer (Symbole: ++ sehr gut, + gut, o zufriedenstellend, - schlecht, -- sehr schlecht).

In den aggregierten Darstellungen wird die Bewertung als arithmetischer Mittelwert (einfach zu ermitteln und zu interpretieren, aber für Likert-Daten nicht unumstritten) abgebildet. Um auch Trends aufzeigen zu können, wurde eine absolute Skala gewählt. Als „zufriedenstellend“ wurde ein mittleres Feedback von 2 bewertet. Niedrigere Mittelwerte werden besser bewertet und höhere entsprechend schlechter. Alle Klassen, bis auf die erste, sind 0.5 breit. Damit ergeben sich die Klassengrenzen: bis 1.25 *sehr gut ++*, bis 1.75 *gut +*, bis 2.25 *zufriedenstellend o*, bis 2.75 *schlecht -* und jenseits davon *sehr schlecht --*.

Da die Teilnehmerzahl in den Workshops sehr unterschiedlich war (s. Tab. 1), ist auch die Streuung der Werte sehr verschieden. Daher kann bei Workshops mit geringer Teilnehmerzahl der Mittelwert stark durch wenige Meinungen geprägt sein. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

## 2. Workshopräume

Die Workshopräume und ihre Ausstattung sind extrem positiv bewertet worden (s. Abb. 1). Dies ist vor allem der Verdienst des LocalTeams, das in der Organisation der Räume, Vorbereitung der Arbeitsplätze und Betreuung während der Workshops geblüht hat. Es gab nur zweimal den Hinweis, dass es in den Räumen etwas hallt.

Die Bewertung der einzelnen Räume fällt sehr ähnlich aus. Die Mittelwerte liegen sehr dicht beieinander. Die Unterschiede sind nicht statistisch signifikant.

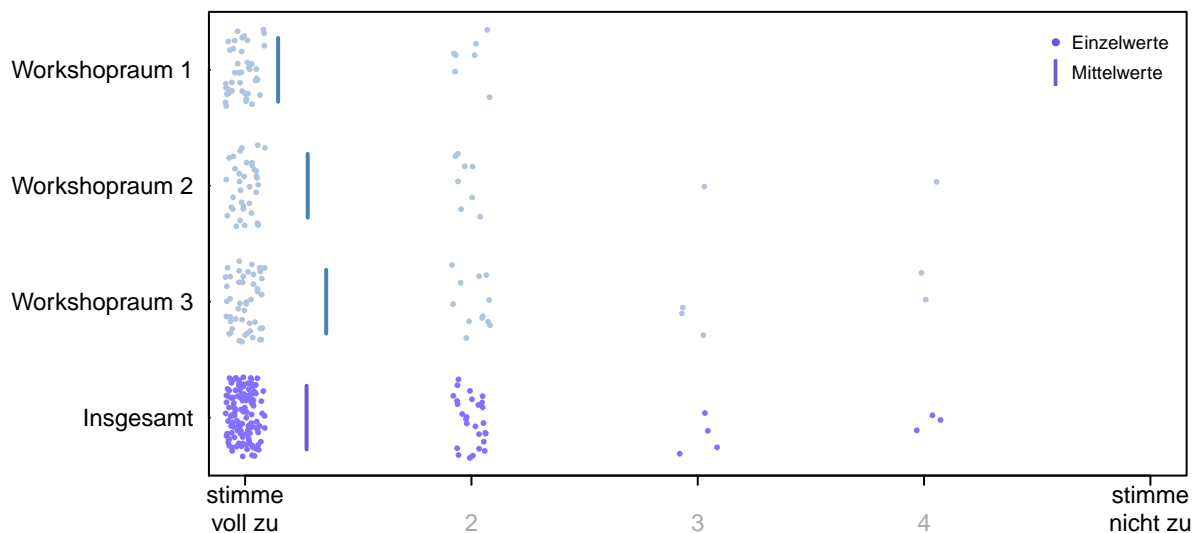


Abbildung 1: Bewertung der Workshopräume. Gefragt war, ob die Räume und ihre Ausstattung für den Workshop gut geeignet waren.

### 3. Bewertung durch die Teilnehmer

Die Teilnehmer wurden gebeten Aspekte der Workshops, sowie den Workshop insgesamt zu bewerten, zum Teil in Form von Zustimmung zu vorgegebenen Aussagen („stimme voll zu“ bis „stimme nicht zu“) und zum Teil als Bewertung mit einer Note von „sehr gut“ bis „schlecht“. In der Tabelle 2 sind sowohl die Teilfragen aus dem Bereich der Vorbereitung des Workshops durch den Dozenten (links) als auch die Bewertung des Workshops (rechts) aggregiert dargestellt. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

	Workshop passt zur Ankündigung	Softwareumgebung gut geeignet	Unterlagen unterstützen Workshop	Workshop ist gut strukturiert	Dozent steht voll im Thema	Dozent kann Thema gut vermitteln	Inhalt des Workshops	Ich hab viel gelernt	Mischung Theorie-Praxis	Niveau des Workshops	Gesamtbewertung
$\bar{x}$	+	+	o	+	+	+	+	o	+	o	+
GDAL	++	++	+	+	++	+	++	+	++	+	+
OpenLayers	++	+	++	+	++	++	+	o	+	+	+
QGIS Plugins	++	o	+	+	++	+	+	+	+	+	+
JOSM	++	++	-	++	++	++	++	+	++	++	++
MapServer	+	++	+	+	++	++	+	+	+	+	+
OpenGeo Suite	++	+	++	+	++	+	+	+	o	+	+
PostGIS 2.0	++	++	o	+	+	+	+	+	o	+	+
GRASS GIS	++	-	+	++	++	++	++	++	++	++	++
LBSwechsel mit GDAL	++	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
R	o	o	+	o	+	o	o	o	o	o	+
gvSIG CE	++	+	--	o	++	++	++	+	+	+	+
Fernerkundung	o	+	o	o	+	-	-	-	o	o	-
Kartografie mit QGIS	+	++	--	o	+	o	+	o	o	o	o
GeoExt Mobile	+	--	o	o	++	o	+	o	-	o	-
GeoExt	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
QGIS für Poweruser	+	++	o	o	+	+	o	o	o	o	o
Mapbender3	+	+	-	+	++	+	+	o	+	+	+
Geoproz. mit PostGIS	o	+	o	+	+	o	o	-	o	-	o
GeoServer	--	+	--	--	+	--	--	--	--	--	--
MapProxy	++	++	o	+	+	+	++	o	+	o	+
PostGIS Raster	+	+	+	+	++	+	+	o	+	o	+

Tabelle 2: Bewertung der Workshops. Die erste Zeile enthält den jeweiligen Mittelwert aller Workshops und die letzte Spalte die Gesamtbewertung, vgl. Tab. 1 (Symbole: ++ sehr gut, + gut, o zufriedenstellend, - schlecht, -- sehr schlecht).

## 4. Häufige Kommentare

Auf 51 von den 162 Feedbackbögen wurde eine Bemerkung zum besuchten Workshop abgegeben. Auf etlichen Bögen wurde die Chance genutzt den Workshop ausdrücklich zu loben. Häufig wurde allerdings auch erwähnt, dass versucht wurde zuviel Stoff zu vermitteln und dass im Praxisteil viel zu schnell vorgegangen wurde. Ebenso wurde, auf verschiedene Weise, eine bessere Vorbereitung des Workshops angemahnt (z.B. unstrukturiert, unzureichende Unterlagen, mangelhafte Technik, fehlender Workshopcharakter).

- sehr gut, gut präsentiert (8x)
- zu viel Stoff für 90min (9x)
- 90min sind zu kurz, Workshop sollte länger sein (7x)
- viel zu schnell im Praxisteil, zu schnell vorgeklickt (6x)
- bisschen chaotisch, unstrukturiert -> Workshop sollte besser vorbereitet werden (5x)
- eher Vortrag als Workshop, zu wenig Praxis -> eher Video im Internet anschauen (4x)
- Schulungsunterlagen wären hilfreich gewesen, sollten ergänzt werden (3x)
- Mängel bei der techn. Vorbereitung des Servers (5x)
- sehr langsame Arbeitsumgebung (zu wenig Arbeitsspeicher?) (3x)
- Ergänzende Dateien zentral, z.B. unter fossGIS.de, ablegen (2x)

## 5. Themenwünsche

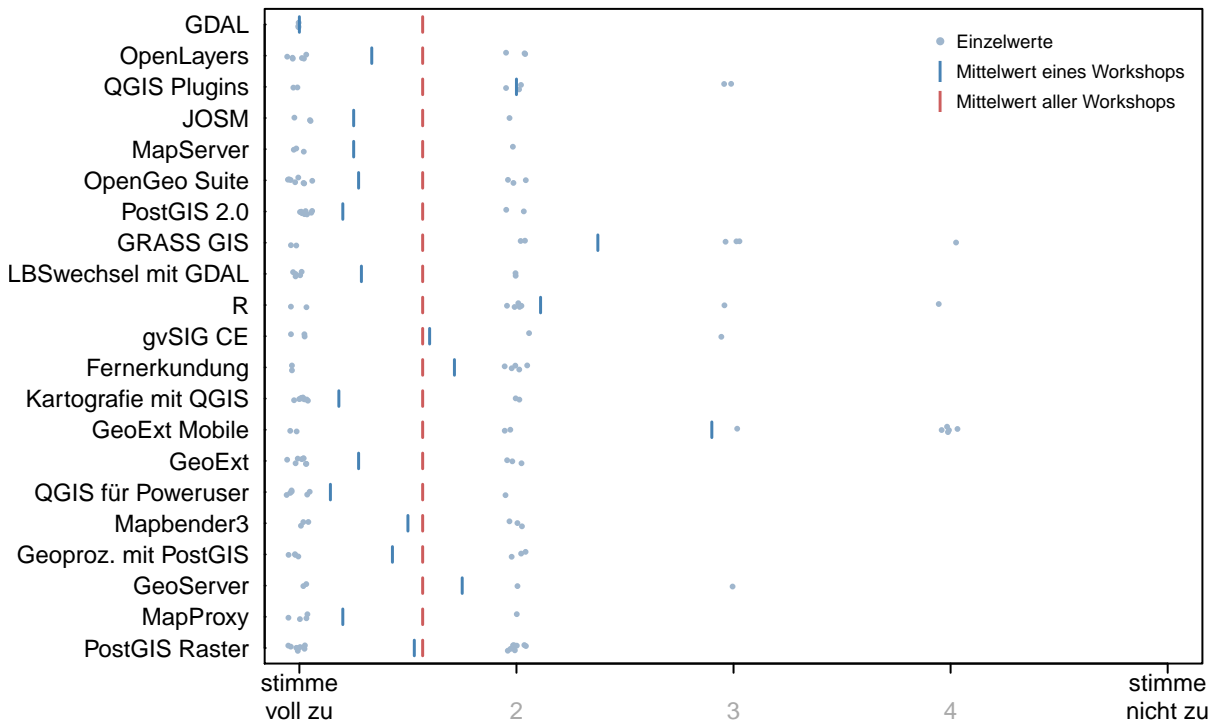
16 Teilnehmer haben sich „zusätzliche“ Workshops gewünscht. Wobei einige Themenwünsche durch angebotene Workshops bereits abgedeckt waren (gekennzeichnet mit \*). Entweder war die Beschreibung der Workshops nicht deutlich genug oder die Teilnehmer haben sich mit dem Angebot nicht wirklich vertraut gemacht.

- PostgreSQL
- PostGIS\* (2x)
- mehr PostGIS Raster\*
- GRASS\*
- QGIS-GRASS-Zusammenspiel\*
- OSM für Einsteiger/Gelegenheitsnutzer\*
- Nutzung von OSM-Daten
- Mapnik
- Overpass-API
- WebMapServer\*
- WPS mit Mapserver, Geoserver oder QGIS-Server (2x)
- WPS, WCS, CSW
- GXM für Fortgeschrittene
- GeoKettle
- Routing
- Orthofoto Georeferenzierung
- Sencha Touch: Einführung in die elementaren Klassen und Funktionen

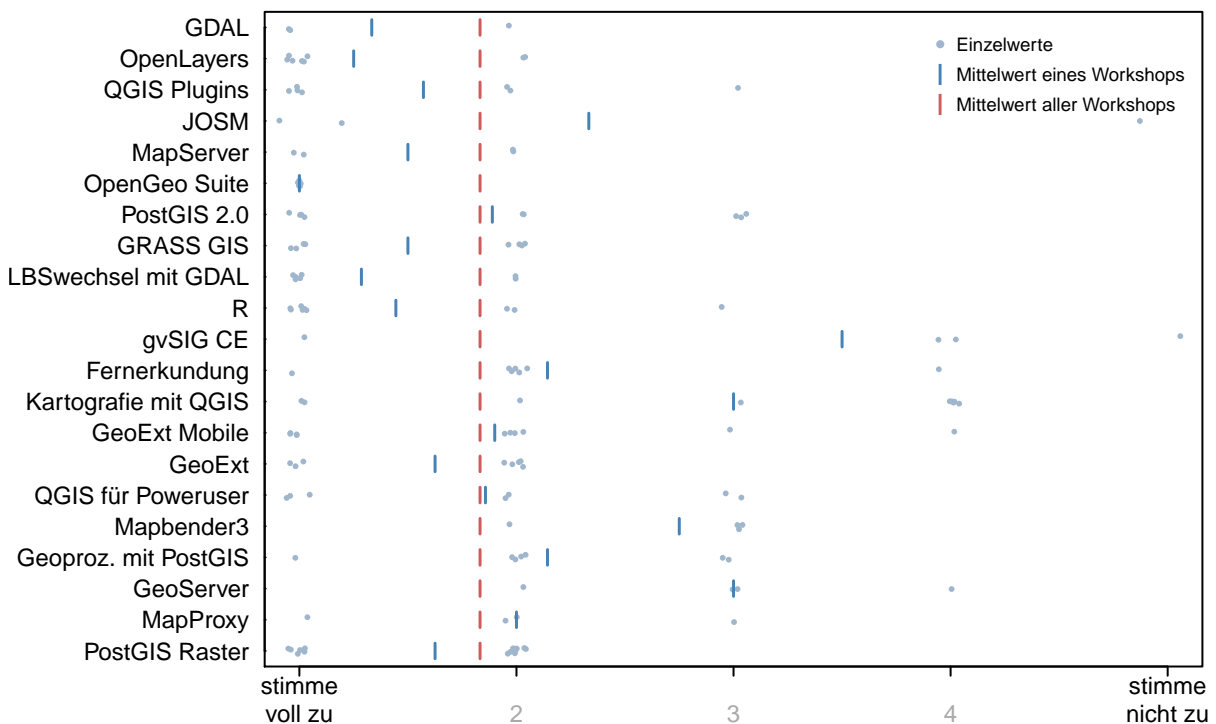
# A. Anhang zu Fragenblock 1

In diesem Block wurden die Teilnehmer nach ihrer Zustimmung zu Aussagen zum Workshop gefragt.

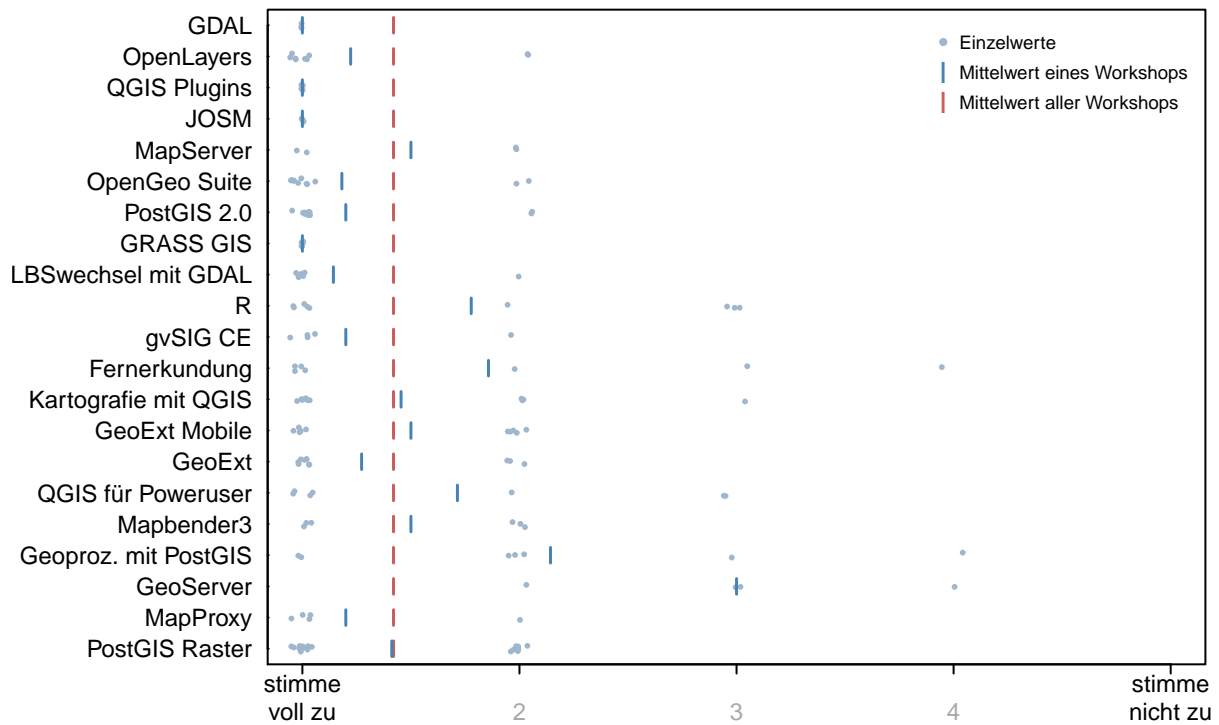
Die vorbereitete Softwareumgebung war für den Workshop gut geeignet.



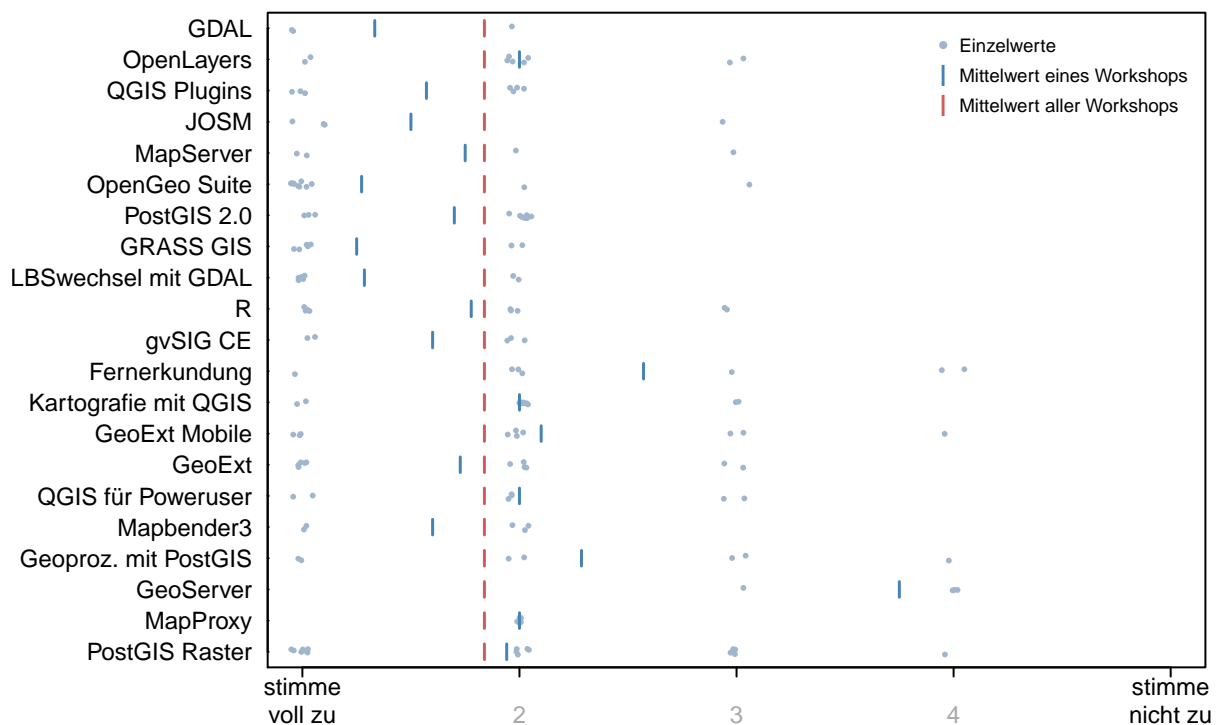
Die Unterlagen (Skript, Übungszettel etc.) unterstützen den Workshop.



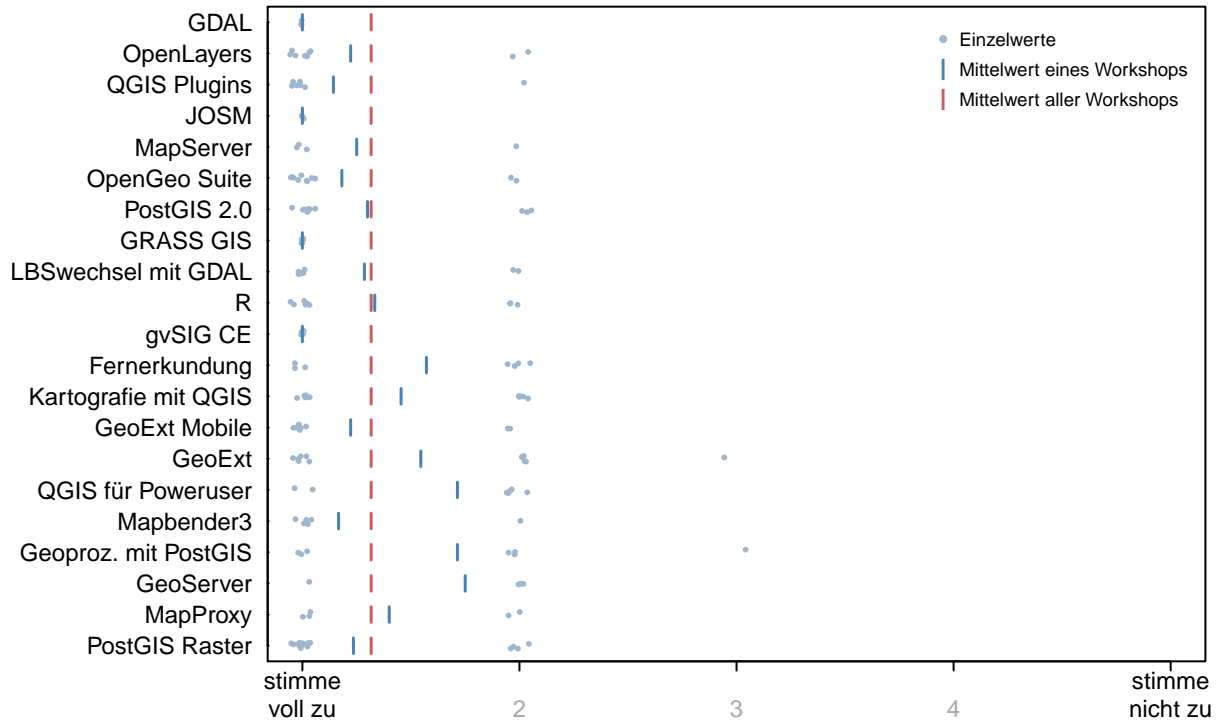
### Der abgehaltene Workshop passt zur Ankündigung im Programm.



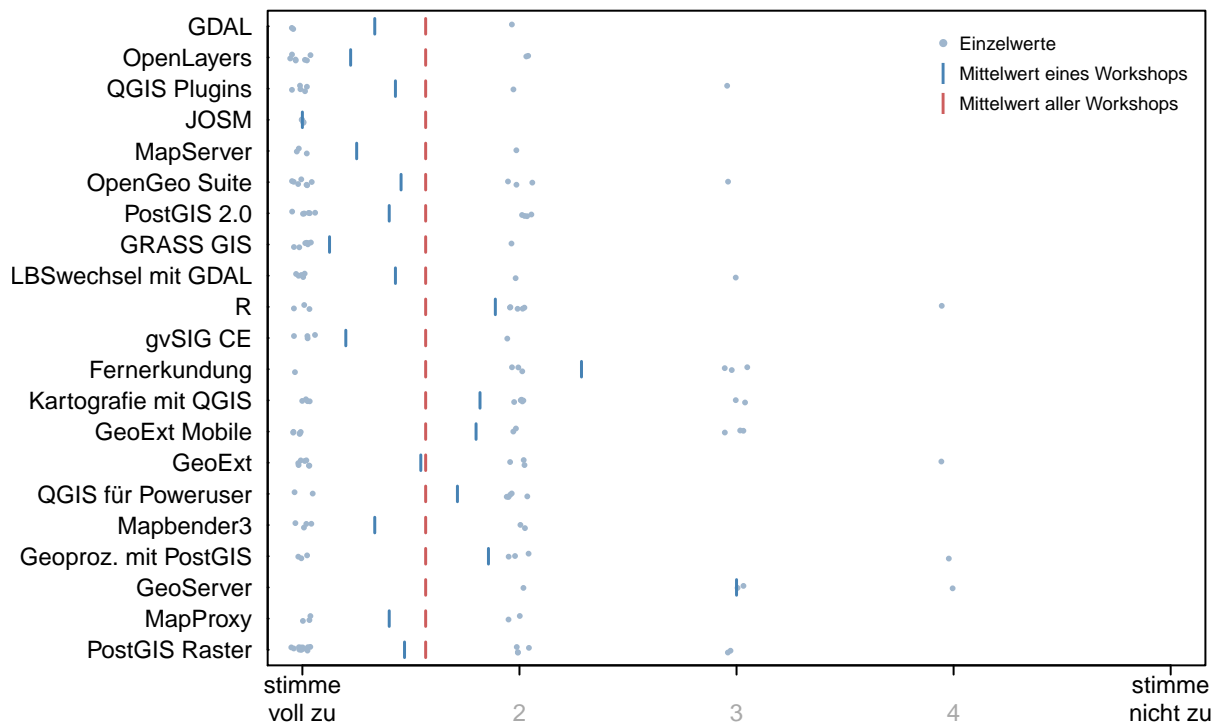
### In diesem Workshop habe ich viel gelernt.



### Der Dozent steht voll im Thema.



### Der Dozent konnte das Thema gut vermitteln.



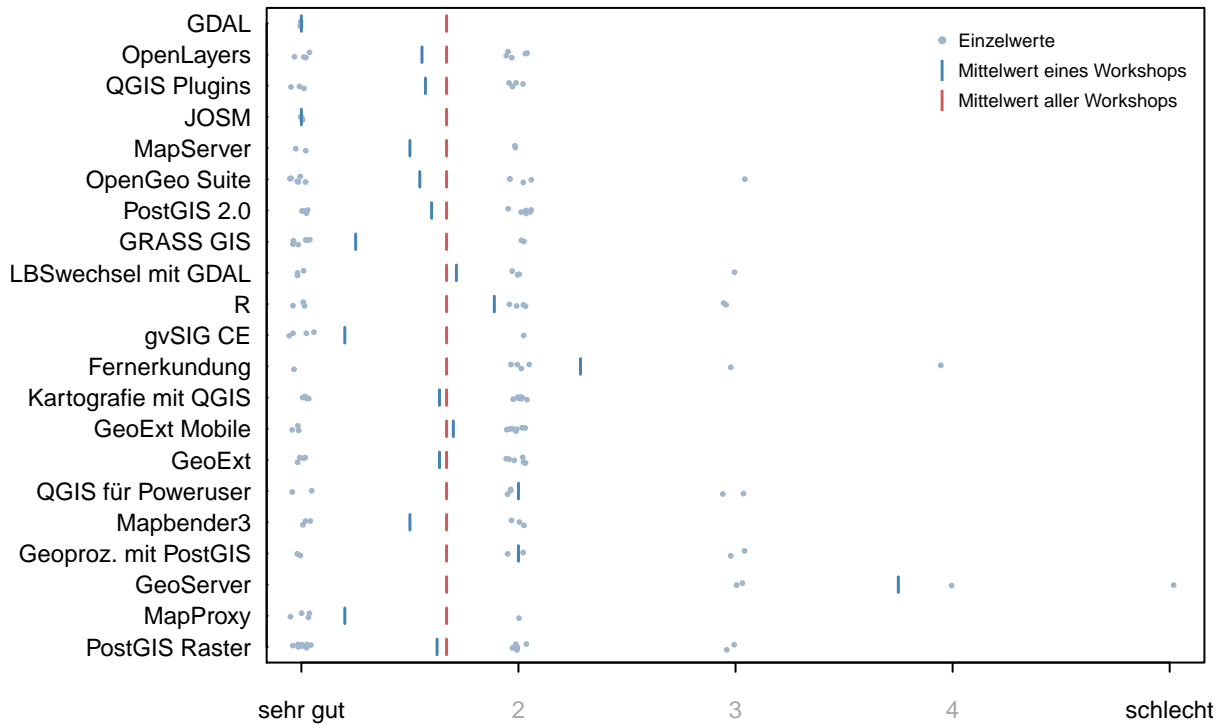




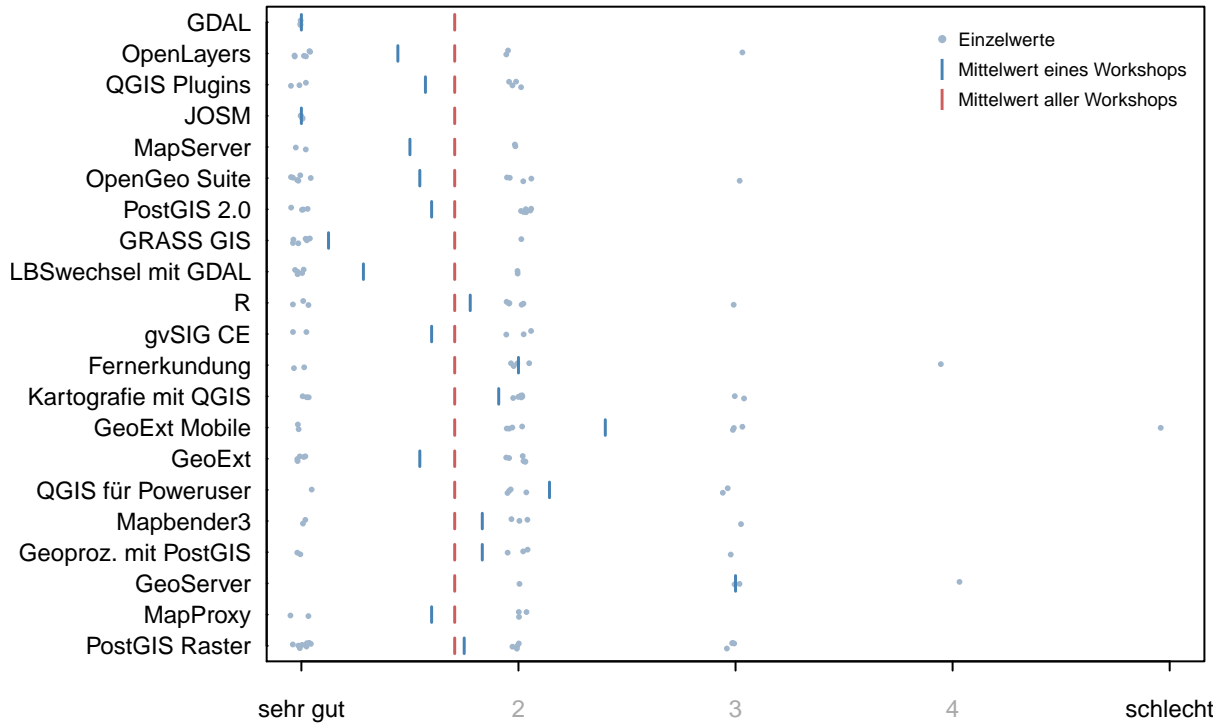
## B. Anhang zu Fragenblock 2

In diesem Block konnten die Teilnehmer Aspekte des Workshops bewerten.

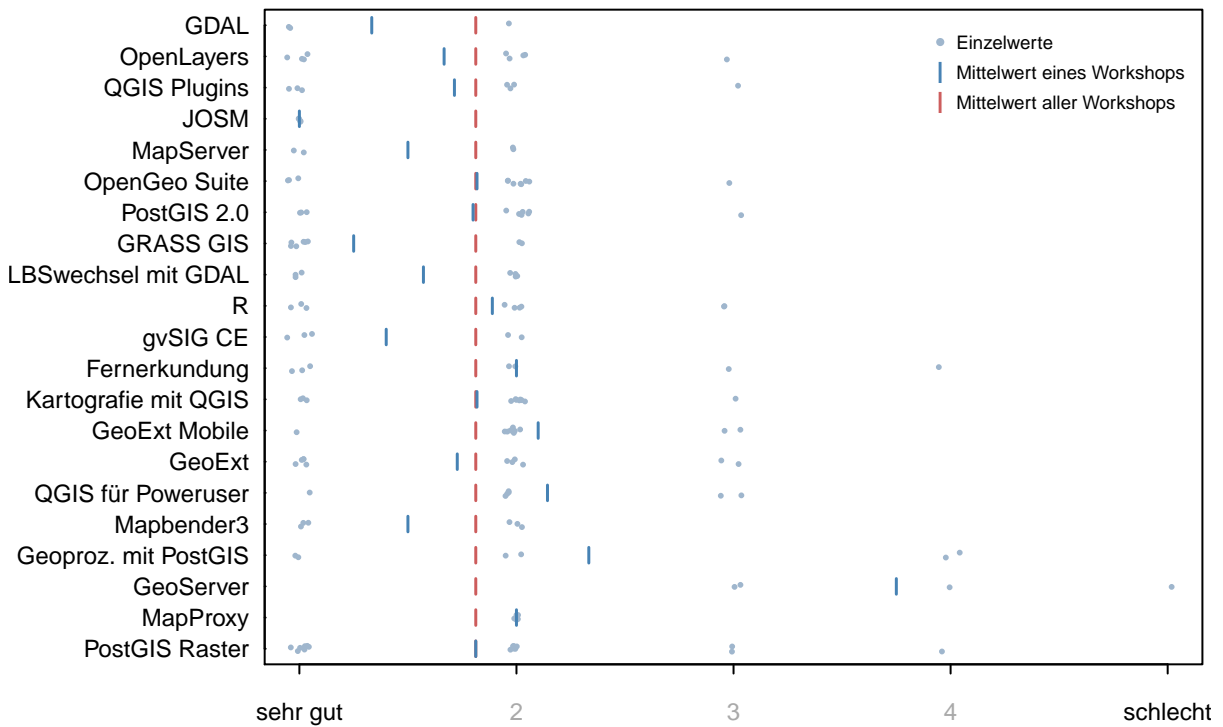
### Bewertung des Inhalts des Workshops



### Bewertung der Mischung Theorie–Praxis



## Bewertung des Niveau des Workshops



## Gesamtbewertung des Workshops

