

Feedback zu den Workshops 2014

Robert Nuske

Stand: März 2014

1. Grundlagen

Auf der FOSSGIS 2014 haben insgesamt 16 Workshops in drei Räumen stattgefunden. An den Workshops haben insgesamt 231 Personen teilgenommen. Von diesen haben 170 einen Feedbackbogen abgegeben (s. Tab. 1). Dieses Jahr wurde kein Workshop als *sehr gut*, sechs als *gut* aber leider auch drei Workshops als *schlecht* und einer als *sehr schlecht* bewertet.

Auf 8 Bögen war bei allen Fragen die erste Option angekreuzt. Meist wird unspezifisch durchgehend eine Position angekreuzt, wenn der Teilnehmer keine Lust hat sich mit dem Feedbackbogen zu beschäftigen. Diese Antworten sind dennoch in der Auswertung enthalten.

Nr.	Workshop	Dozent	Teilnehmer	Feedback	Bewertung
1	Fernerkundung	Matthias Möller	6	9	+
2	GRASS Einführung	Otto Dassau	6	6	+
3	Sensor Web	Simon Jirka	10	8	o
4	OSM mit OGR	Harald Schwenk	15	10	o
5	Mapserver II	Jörg Thomsen	20	12	-
6	Mapbender 3	Astrid Emde	9	7	o
7	GeoExt 2	Johannes Weskamm	17	15	+
8	Webmapping Projekt	Matthias Möller	11	7	-
9	Geokettle	Jens Schaefermeyer	22	14	o
10	Overpass API	Roland Olbricht	14	9	+
11	OpenLayers 3	Andreas Hocevar	22	18	o
12	WebGIS-3D	Daniel Koch	21	10	--
13	QGIS Einführung	Otto Dassau	11	12	-
14	QGIS Plugins	Horst Düster	22	14	o
15	Agiles Projektmtgt	Arnulf Christel	13	10	+
16	OSM in QGIS	Claas Leiner	12	9	+

Tabelle 1: Durchgeführte Workshops inkl. Teilnehmerzahl, Anzahl der Feedbackbögen und Bewertung des Workshops (Gesamtbewertung des Workshops mit $n \geq 3$; Symbole: ++ sehr gut, + gut, o zufriedenstellend, - schlecht, -- sehr schlecht).

In der aggregierten Darstellungen wird die Bewertung als arithmetischer Mittelwert (einfach zu ermitteln und zu interpretieren, aber für Likert-Daten nicht unumstritten) für alle Themen mit mehr als drei Antworten abgebildet. Um auch Änderungen über die Zeit aufzeigen zu können, wurde eine absolute Skala gewählt. Als „zufriedenstellend“ wurde ein mittleres

Feedback von 2 bewertet. Alle Klassen, bis auf die erste, sind 0.5 breit. Damit ergeben sich folgende Klassengrenzen: bis 1.25 *sehr gut ++*, bis 1.75 *gut +*, bis 2.25 *zufriedenstellend o*, bis 2.75 *schlecht -* und jenseits davon *sehr schlecht --*.

Da die Teilnehmerzahl in den Workshops sehr unterschiedlich war (s. Tab. 1), ist auch die Streuung der Werte sehr verschieden. Daher kann bei Workshops mit geringer Teilnehmerzahl der Mittelwert stark durch wenige Meinungen geprägt sein. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

2. Workshopräume

Die Workshopräume und ihre Ausstattung sind recht unterschiedlich bewertet worden (s. Abb. 1). Zum Teil wurde im Freitext angemerkt, dass der Beamer zu schwach bzw. klein war. Ansonsten haben die Räume und die Ausstattung wieder viel Zustimmung erhalten.

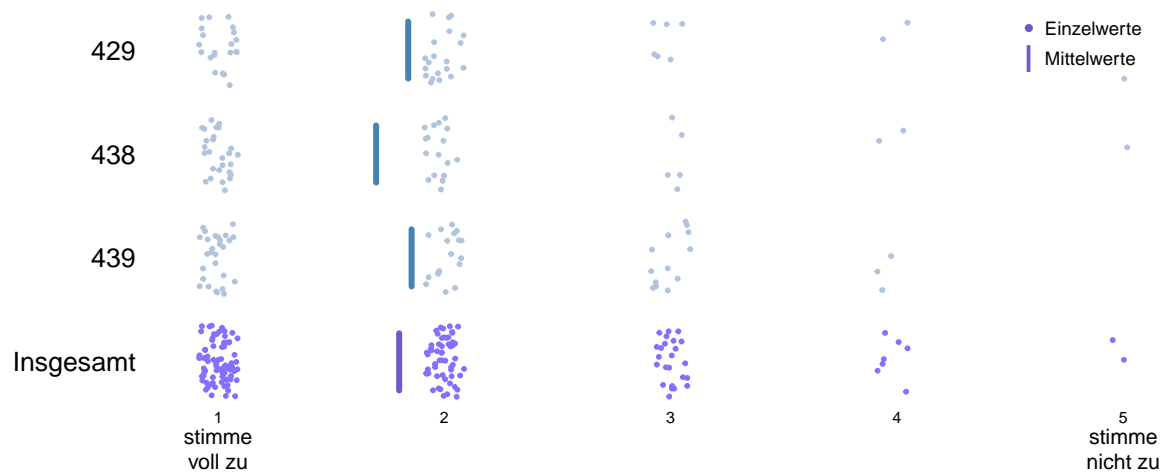


Abbildung 1: Bewertung der Workshopräume. Gefragt war, ob die Räume und ihre Ausstattung für den Workshop gut geeignet sind.

3. Bewertung durch die Teilnehmer

Die Teilnehmer waren aufgefordert einzelne Aspekte der Workshops, sowie den Workshop insgesamt zu bewerten. Dies geschah zum Teil in Form von Zustimmung zu vorgegebenen Aussagen („stimme voll zu“ bis „stimme nicht zu“) und zum Teil als Bewertung mit einer Note von „sehr gut“ bis „schlecht“. In der Tabelle 2 sind sowohl die Teilfragen aus dem Bereich der Vorbereitung des Workshops durch den Dozenten (links) als auch die Bewertung des Workshops (rechts) aggregiert dargestellt. Abbildungen der Einzelwerte befinden sich im Anhang A und B.

	Vorbereitung						Bewertung				
	Workshop passt zur Ankündigung	Softwareumgebung gut geeignet	Unterlagen unterstützen Workshop	Workshop ist gut strukturiert	Dozent steht voll im Thema	Dozent kann Thema gut vermitteln	Inhalt des Workshops	Ich hab viel gelernt	Mischung Theorie-Praxis	Niveau des Workshops	Gesamtbeurteilung
\bar{x}	+	-	o	o	+	+	o	o	o	o	o
Fernerkundung	+	+	++	+	++	+	+	o	+	+	+
GRASS Einführung	+	+	o	+	++	+	+	o	+	o	+
Sensor Web	o	--	o	+	++	+	+	o	-	o	o
OSM mit OGR	+	o	o	-	+	o	+	o	o	o	o
Mapserver II	o	-	+	-	+	o	o	-	--	-	-
Mapbender 3	o	o	-	o	++	+	o	o	o	o	o
GeoExt 2	+	-	+	+	+	+	+	o	o	+	+
Webmapping Projekt	+	o	o	o	+	-	-	--	o	-	-
Geokettle	+	o	o	o	+	+	+	o	o	o	o
Overpass API	+	+	o	o	++	+	+	+	+	o	+
OpenLayers 3	+	o	o	o	+	+	o	-	-	o	o
WebGIS-3D	--	--	-	--	+	-	-	--	--	o	--
QGIS Einführung	o	o	--	o	+	o	-	-	-	-	-
QGIS Plugins	+	--	-	-	++	o	o	-	-	-	o
Agiles Projektmtg	+	o	o	o	+	+	+	o	-	+	+
OSM in QGIS	++	o	++	+	++	+	++	+	+	+	+

Tabelle 2: Bewertung der Workshopsaspekte mit $n \geq 3$. Die erste Zeile enthält den jeweiligen Mittelwert aller Workshops und die letzte Spalte die Gesamtbeurteilung, vgl. Tab. 1 (Symbole: ++ sehr gut, + gut, o zufriedenstellend, - schlecht, -- sehr schlecht).

4. Häufige Kommentare

Auf 68 von den 170 Feedbackbögen wurde eine Bemerkung zum besuchten Workshop abgegeben. Gelgentlich wurde die Chance genutzt den Workshop zu loben. Häufig wurde allerdings auch erwähnt, dass versucht wurde zuviel Stoff zu vermitteln. Ebenso wurde, auf verschiedene Weise, eine bessere Vorbereitung des Workshops angemahnt (z.B. zu viel Stoff, unstrukturiert, technische Probleme). Beachtenswert sind auch die Hinweise, dass keine OpenSource Software bzw. zuviel GoogleMaps verwendet wurden.

- Probleme mit VirtualBox (15x)
- schlechte Zeiteinteilung, zu wenig Zeit (11x)
- zu schnell (7x)
- Danke (7x)
- benötigtes Vorwissen unklar (6x)
- Dozent scheint schlecht vorbereitet (6x)
- Rechner/Datensätze besser vorbereiten (5x)
- wenig/keine Praxis (4x)
- zu viel GoogleMaps (3x)
- Beamer-Qulität war schlecht (3x)
- keine Schulungsunterlagen (3x)
- längere Workshops gewünscht (3x)
- OpenSource Software wäre besser (2x)
- schlecht strukturiert (2x)
- theoretische Einführung vermisst (2x)

5. Themenwünsche

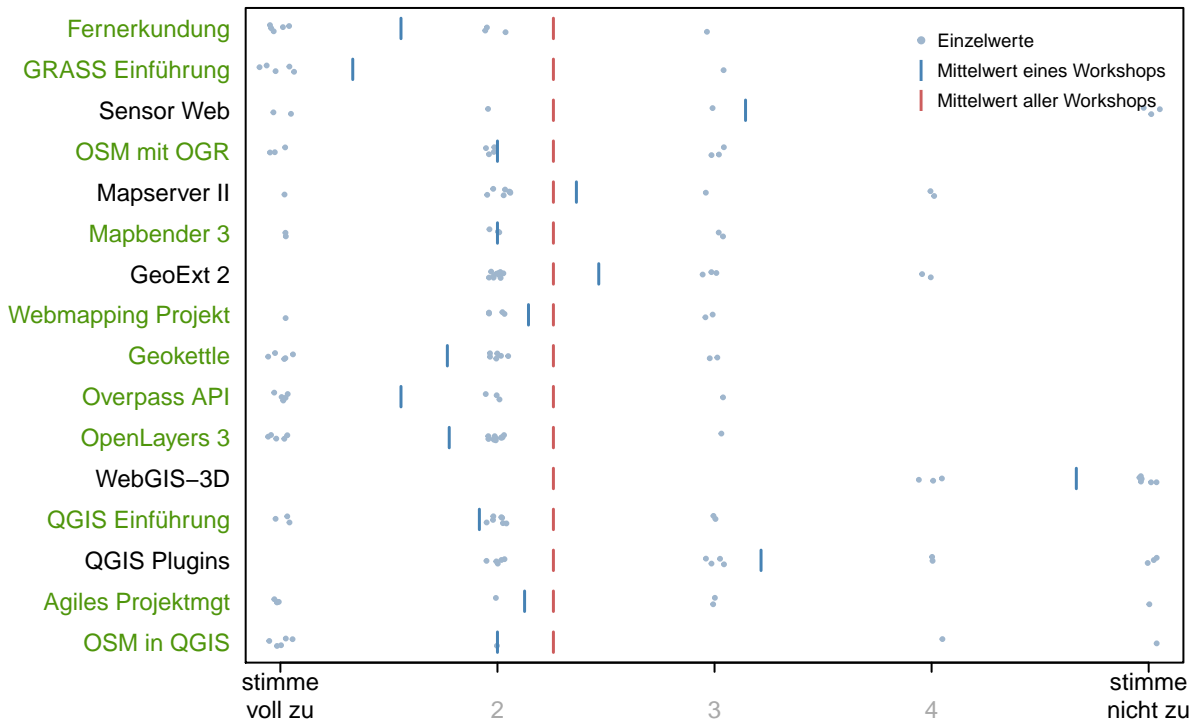
17 Teilnehmer haben sich „*zusätzliche*“ Workshops gewünscht.

- Überblick über FOSS Software von Datenerfassung bis Kartendruck
- OSM Tagging Grundlagen
- three.js (2x)
- Umstieg von OL2 auf OL3
- OpenLayers 3 für Fortgeschrittene
- OL3 und WFS-T
- OSM Objekt-Daten in OpenLayers einbinden
- Analyse von OSM Daten
- QGIS für Fortgeschrittene
- Möglichkeiten der Generalisierung
- Performance Tuning für Mapserver
- GeoServer
- MapCSS
- PostGIS für Anfänger
- PostNAS
- 3D Druck
- Einsatz von agilen Projektmanagement in der Realität

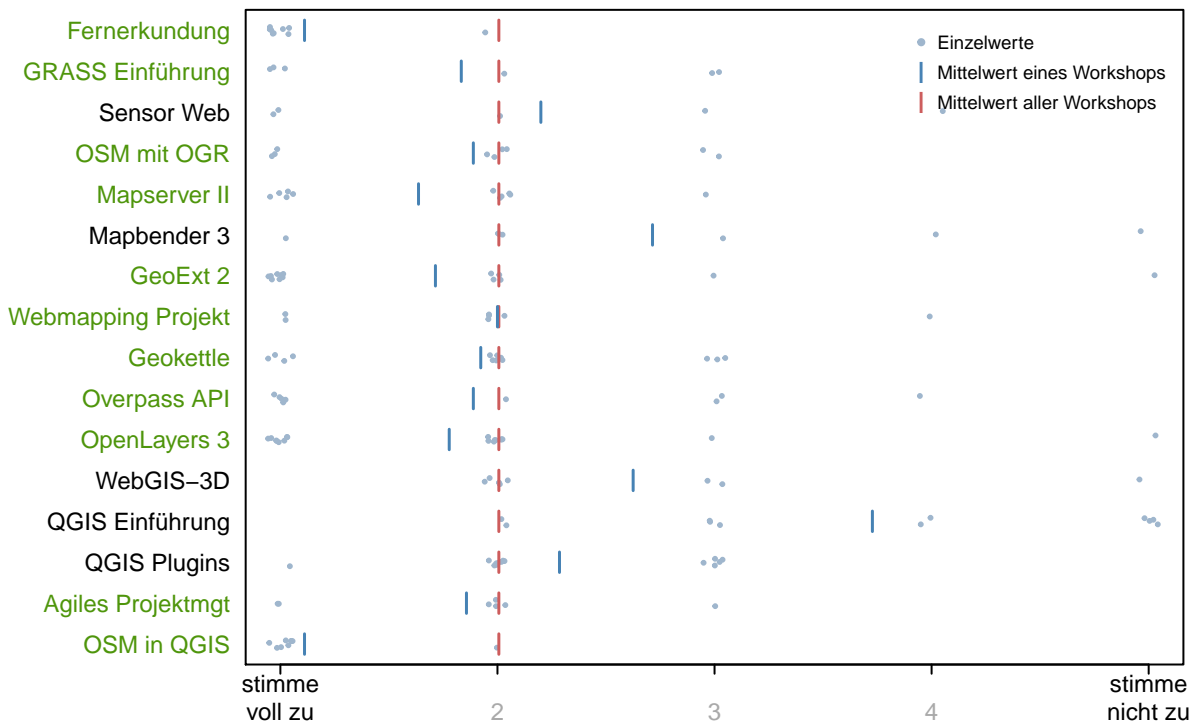
A. Anhang zu Fragenblock 1

In diesem Block wurden die Teilnehmer nach ihrer Zustimmung zu Aussagen zum Workshop gefragt. Grün dargestellt sind Workshops, deren mittlere Bewertung besser ist als der Gesamtmittelwert.

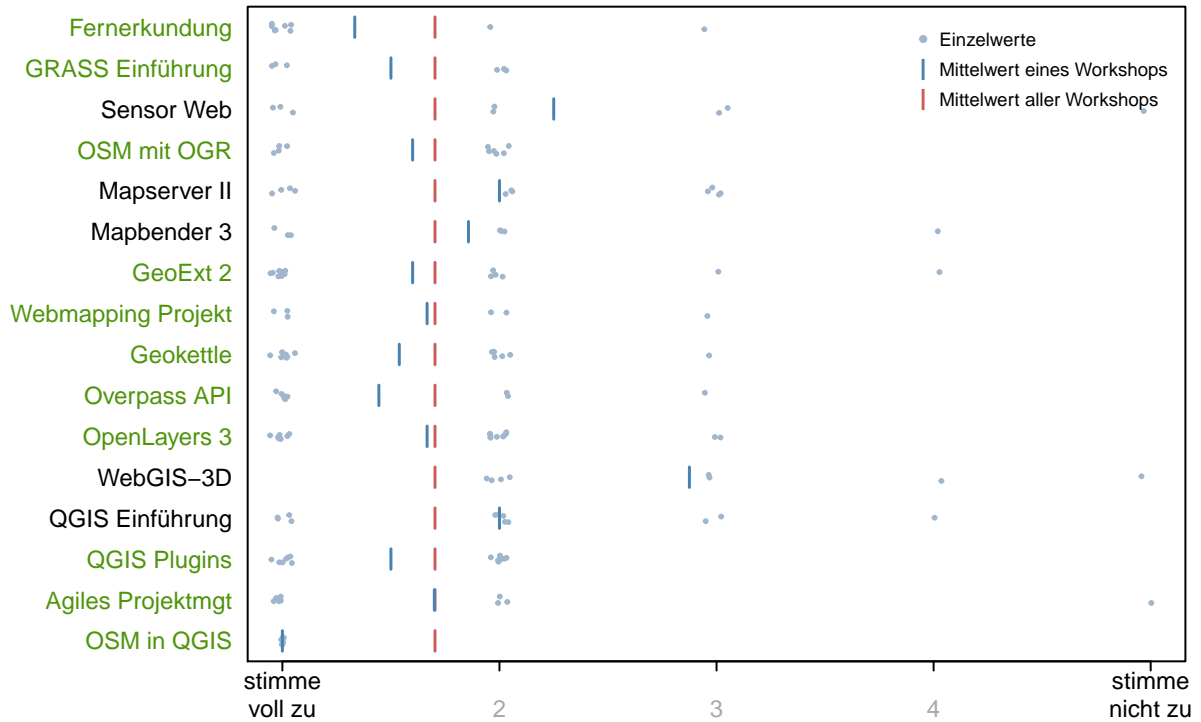
Die vorbereitete Softwareumgebung war für den Workshop gut geeignet.



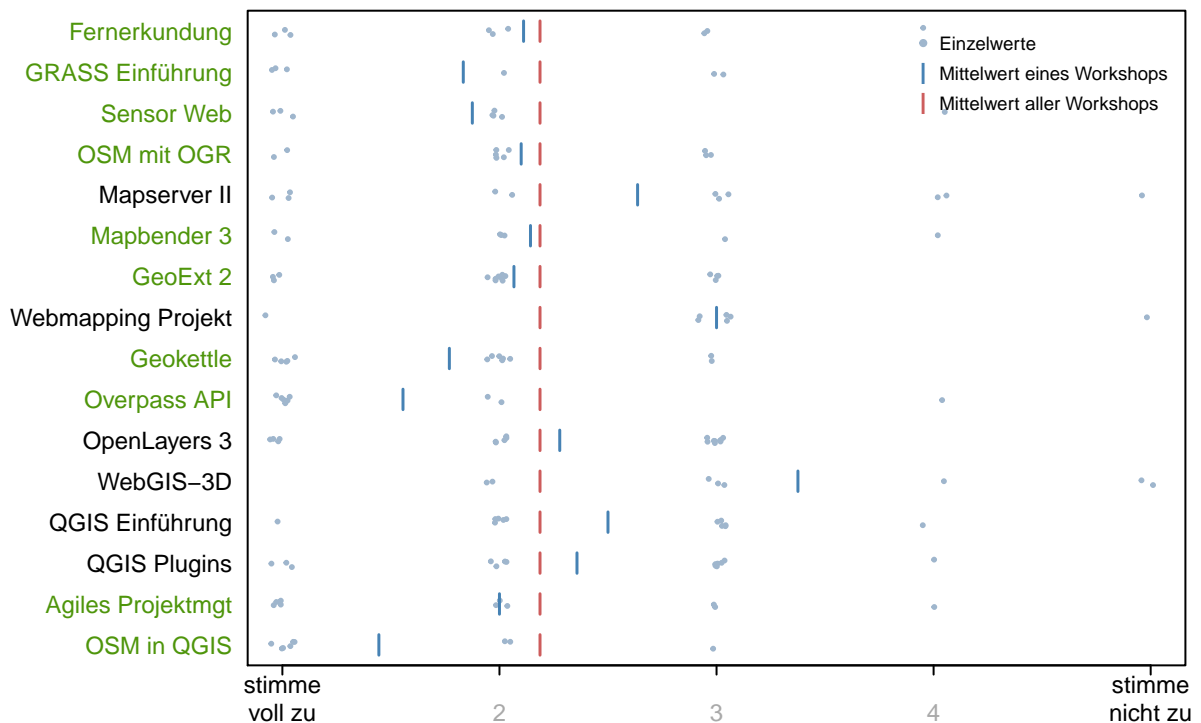
Die Unterlagen (Skript, Übungszettel etc.) unterstützen den Workshop.



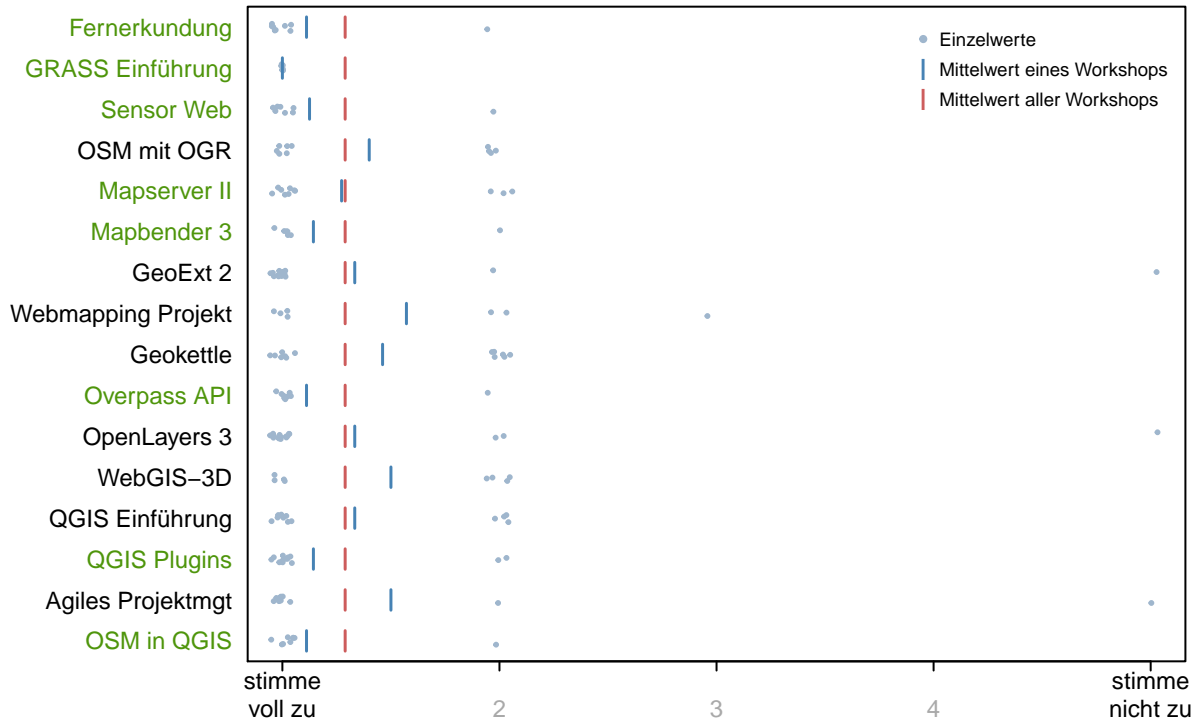
Der abgehaltene Workshop passt zur Ankündigung im Programm.



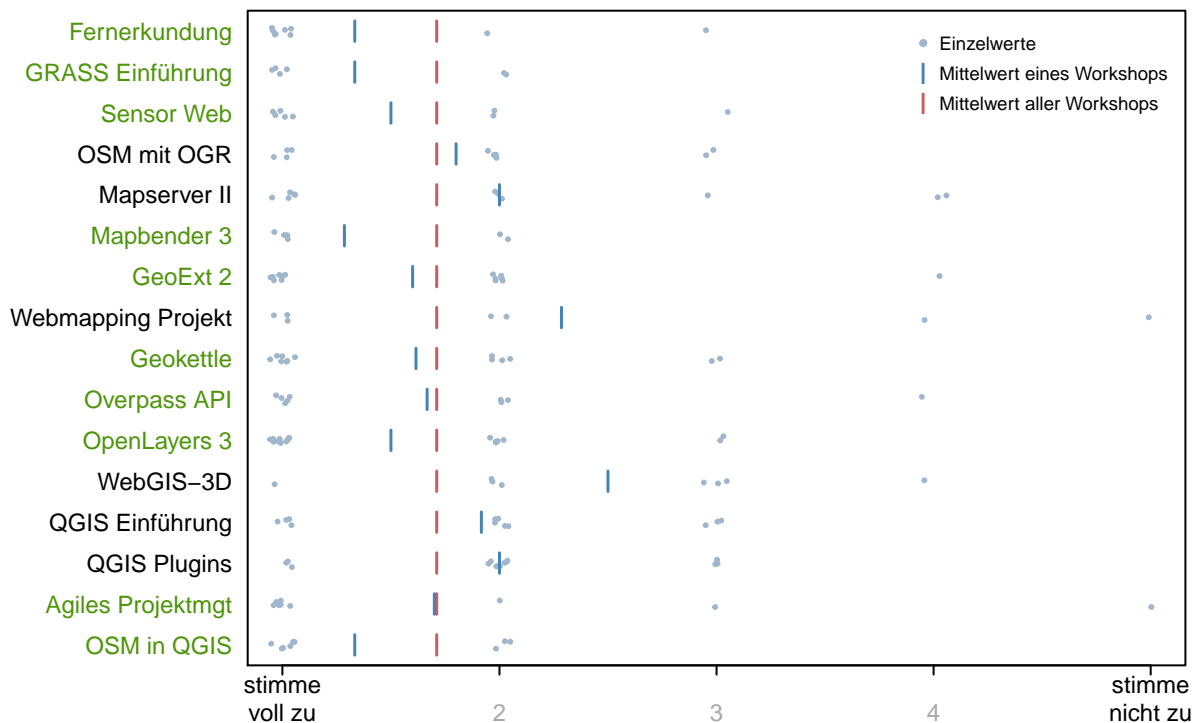
In diesem Workshop habe ich viel gelernt.



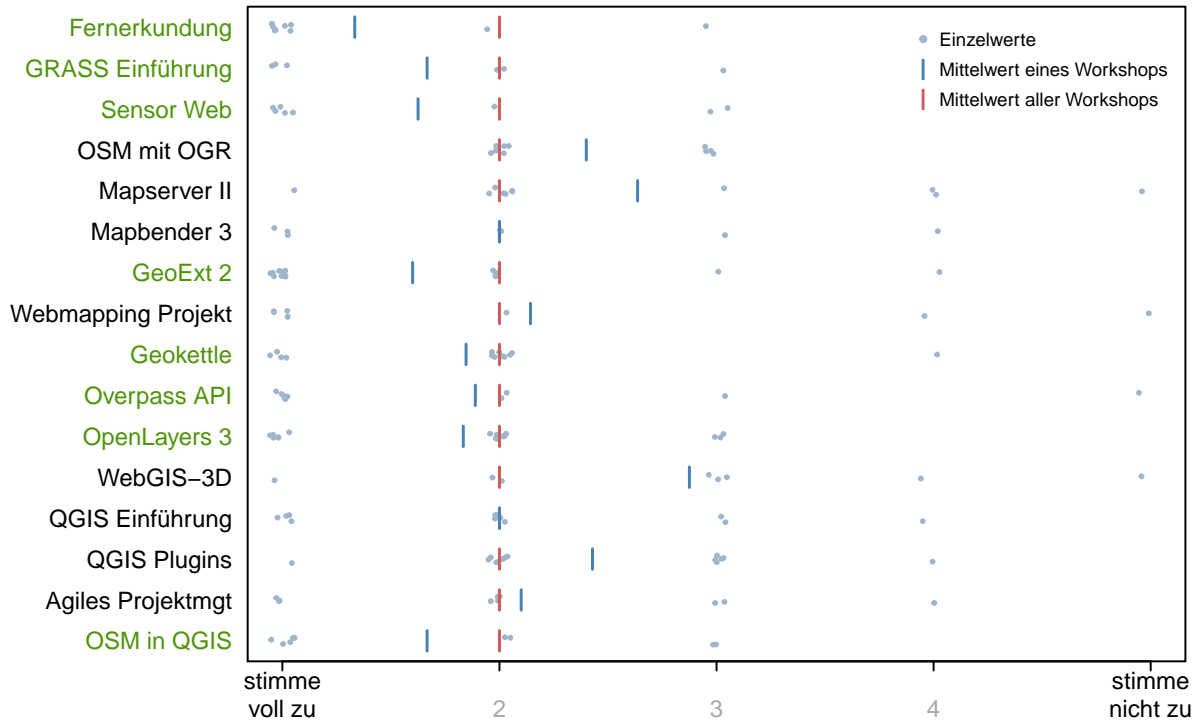
Der Dozent steht voll im Thema.



Der Dozent konnte das Thema gut vermitteln.



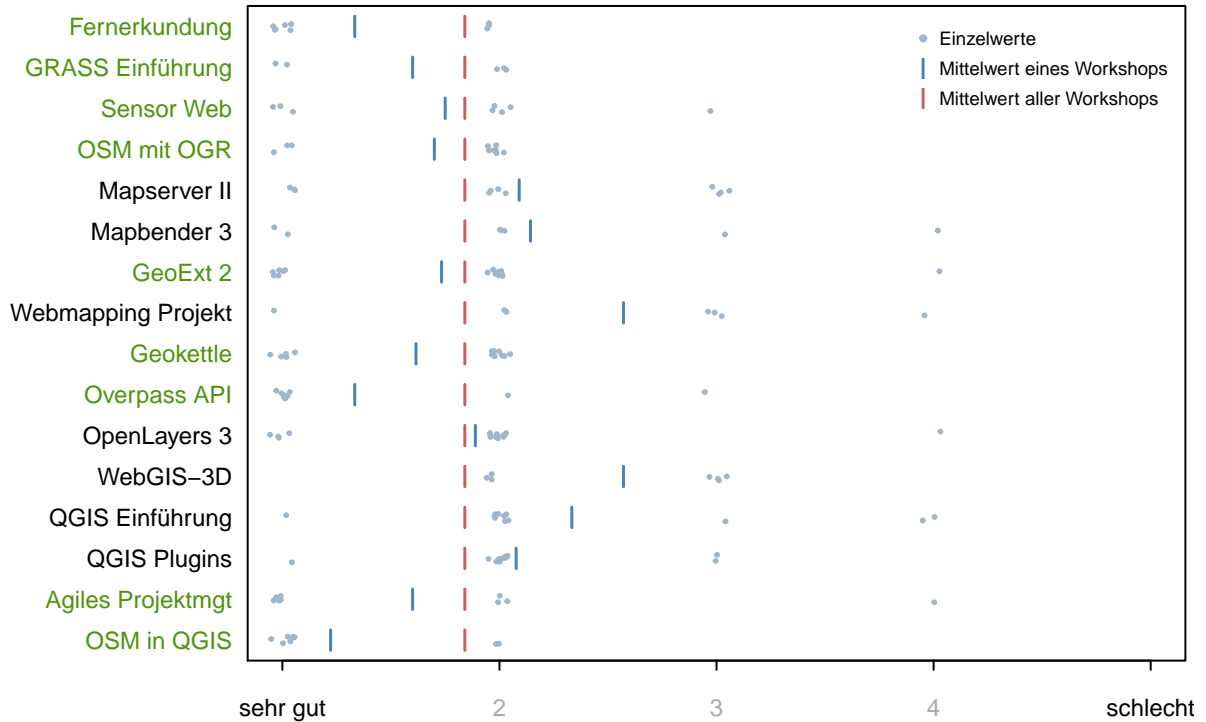
Der Workshop war gut strukturiert.



B. Anhang zu Fragenblock 2

In diesem Block konnten die Teilnehmer Aspekte des Workshops bewerten. Grün dargestellt sind Workshops, deren mittlere Bewertung besser ist als der Gesamtmittelwert.

Bewertung des Inhalts des Workshops



Bewertung der Mischung Theorie-Praxis

